PARTER OCH DOMSLUT

Isak Arnberg

Parter

Tilltalad
ISAK Gustav Arnberg, 20070522-8617
Bivägen 2, 791 42 Falun

Vårdnadshavare
Linda Arnberg
Sturegatan 41 A Lgh 1104, 791 51 Falun

Offentlig försvarare
Advokat Alexander Berglund
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283, 791 12 Falun

Åklagare
Kammaråklagare Elin Källberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande
Sekretess NN3

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Samuel Brandström
c/o Advokatfirman Marion Norrby

Målsägandebiträde
Advokat Marion Norrby
Advokatbyrån Marion Norrby
Adelsgatan 5, 621 57 Visby

Domslut

Brott som Isak Arnberg döms för
Grov misshandel, 2022-12-29 – 2022-12-30, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt olaga tvång, 2022-12-29, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Misshandel, 2022-12-30 – 2022-12-31, 3 kap 5 § brottsbalken

Åtal som Isak Arnberg frikänns från
Grov våldtäkt, 2022-12-29, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken

Påföljd
Ungdomsvård.
Ungdomstjänst 85 timmar

(se bilaga: Vårdplan Isak Arnberg)

Rapporterade lagrum
Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Isak Arnbergs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd
Sekretess NN3s begäran om skadestånd avslås.

Isak Arnberg ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 15 000 kr. Beloppet avser kränkning. Isak Arnberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 december 2022.
Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Linda Marie Arnberg.
Betalningsansvaret är solidariskt med Ridwan Haaji.

Isak Arnberg ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 55 400 kr. Beloppet avser 50 000 kr i ersättning för kränkning och 5 400 kr i ersättning för sveda och värk. Isak Arnberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 december 2022.
Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Linda Marie Arnberg .
Betalningsansvaret är solidariskt med Ridwan Haaji.

Isak Arnberg ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 11 250 kr. Beloppet avser kränkning. Isak Arnberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2022.
Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Linda Marie Arnberg.
Betalningsansvaret är solidariskt med Ridwan Haaji.

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen

(2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN3:s och NN16:s identitet.

Brottsofferfond
Isak Arnberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning
Alexander Berglund ska få ersättning av staten med 105 354 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 64 685 kr arbete
• 15 836 kr tidsspillan
• 3 762 kr utlägg
• 21 071 kr mervärdesskatt

Marion Norrby ska få ersättning av staten med 81 294 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 62 235 kr arbete
• 2 800 kr tidsspillan
• 16 259 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Linda Arnberg

Parter

Vårdnadshavare (part)
LINDA Marie Arnberg, 19870529-7169
Sturegatan 41 A Lgh 1104, 791 51 Falun

Målsägande
Sekretess NN3

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Samuel Brandström
c/o Advokatfirman Marion Norrby

Målsägandebiträde
Advokat Marion Norrby
Advokatbyrån Marion Norrby
Adelsgatan 5, 621 57 Visby

Domslut

Skadestånd
Sekretess NN3s begäran om skadestånd avslås.

Linda Arnberg ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 9 660 kr. Linda Arnberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 december 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Isak Arnberg .

Linda Arnberg ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 9 660 kr. Linda Arnberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 december 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Isak Arnberg .

Linda Arnberg ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 9 660 kr. Linda Arnberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Isak Arnberg .

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN3:s och NN16:s identitet
.

Gabriela Erazbilen Lanza

Parter

Tilltalad
Gabriela Erazbilen Lanza, 20070919-1886
Harpsundsvägen 16 Lgh 1001, 124 58 Bandhagen

Vårdnadshavare
Claudia Lanza Fayad
Harpsundsvägen 16 Lgh 1001, 124 58 Bandhagen

Vårdnadshavare
Adrian Lindälven
Valthornsvägen 5 A Lgh 1203, 149 50 Nynäshamn

Offentlig försvarare
Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3, 803 20 Gävle

Åklagare
Kammaråklagare Elin Källberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande
Sekretess NN3

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Samuel Brandström
c/o Advokatfirman Marion Norrby

Målsägandebiträde
Advokat Marion Norrby
Advokatbyrån Marion Norrby
Adelsgatan 5, 621 57 Visby

Domslut

Åtal som Gabriela Erazbilen Lanza frikänns från
Medhjälp till grov misshandel, 2022-12-29 – 2022-12-30, 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Skadestånd
Sekretess NN3s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN3:s och NN16:s identitet
.

Ersättning och återbetalning
Sunita Memetovic ska få ersättning av staten med 71 173 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 47 078 kr arbete
• 8 400 kr tidsspillan
• 1 460 kr utlägg
• 14 235 kr mervärdesskatt

Marion Norrby tillerkänns ersättning enligt vad som framgår av domslutet för Isak Arnberg.

Staten ska stå för kostnaderna.

Adrian Lindälven

Parter

Vårdnadshavare (part)
ADRIAN Ridvan Lindälven, 19790215-2011
Valthornsvägen 5 A Lgh 1203, 149 50 Nynäshamn

Målsägande
Sekretess NN3

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Samuel Brandström
c/o Advokatfirman Marion Norrby

Målsägandebiträde
Advokat Marion Norrby
Advokatbyrån Marion Norrby
Adelsgatan 5, 621 57 Visby

Domslut

Skadestånd
Sekretess NN3s begäran om skadestånd avskrivs.

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN3:s och NN16:s identitet
.

Claudia Lanza Fayad

Parter

Vårdnadshavare (part)
CLAUDIA Karina Lanza Fayad, 19740817-3586
Grusåsgränd 111, 121 30 Enskededalen
Medborgarskap: Bolivia, Sverige

Målsägande
Sekretess NN3

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Samuel Brandström
c/o Advokatfirman Marion Norrby

Målsägandebiträde
Advokat Marion Norrby
Advokatbyrån Marion Norrby
Adelsgatan 5, 621 57 Visby

Domslut

Skadestånd
Sekretess NN3s begäran om skadestånd avskrivs.

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN3:s och NN16:s identitet
.

Antony Falk

Parter

Motpart
Antony Falk, 20080702-9038
Sekretess på adress

Juridiskt biträde
Advokat Björn Andersson
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

Åklagare
Kammaråklagare Elin Källberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande
Sekretess NN3

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Samuel Brandström
c/o Advokatfirman Marion Norrby

Målsägandebiträde
Advokat Marion Norrby
Advokatbyrån Marion Norrby
Adelsgatan 5, 621 57 Visby

Domslut

Skadestånd
Antony Falk ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 370 000 kr. Beloppet avser 350 000 kr ersättning för kränkning och 20 000 kr sveda och värk (pga bevistalan). Antony Falk ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 december 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Ridwan Haaji och Isak Arnberg .

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lämnar upplysning om var Antony Falk bor.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen

(2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN3:s och NN16:s identitet
.

Ersättning och återbetalning

Björn Andersson ska få ersättning av staten med 147 741 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 78 081 kr arbete
- 33 600 kr tidsspillan
- 6 512 kr utlägg
- 29 548 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Tingsrätten fastställer att Antony Falk har begått grov våldtäkt, 2022-12-29, 6 kap. 1 § 1 och 3 stycket brottsbalken.

Ibrahim Fert

Parter

Tilltalad
IBRAHIM Ilhan Fert, 20070528-3273
Skyffelvägen 8, 633 69 Skogstorp

Offentlig försvarare
Advokat Filip Lundbäck
Advokat Filip Lundbäck AB
Hållgatan 4, 722 11 Västerås

Åklagare
Kammaråklagare Elin Källberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande
PONTUS Viking Lindberg

Målsägandebiträde
Advokat Hanna Hedlund
c/o Advokatbyrån Vigilo AB, Norra Köpmangatan 12, 803 11 Gävle

Domslut

Brott som Ibrahim Fert döms för
Rån, 2023-04-09, 8 kap 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd
Ungdomsvård.

(se bilaga: Vårdplan Ibrahim Fert)

Rapporterade lagrum
Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Ibrahim Ferts ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd
Ibrahim Fert ska betala skadestånd till Pontus Lindberg med 30 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ibrahim Fert ska också betala ränta på beloppet

enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 april 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Gabriel Widén och Ridwan Haaji .

Brottsofferfond
Ibrahim Fert ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Filip Lundbäck ska få ersättning av staten med 43 703 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 18 372 kr arbete
- 14 000 kr tidsspillan
- 2 590 kr utlägg
- 8 741 kr mervärdesskatt

Hanna Hedlund ska få ersättning av staten med 33 165 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 17 760 kr arbete
- 7 140 kr tidsspillan
- 1 632 kr utlägg
- 6 633 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ridwan Haaji

Parter

Tilltalad
RIDWAN Abulkadir Haaji, 20070710-5615
Oxtorgsgatan 8 A Lgh 1102, 826 32 Söderhamn

Vårdnadshavare
Abdulkadir Haaji
Tensta Allé 45 Lgh 1603, 163 64 Spånga

Vårdnadshavare
Hakima Osman
Oxtorgsgatan 8 A Lgh 1102, 826 32 Söderhamn

Offentlig försvarare
Advokat Douglas Blidberg
Advokat Douglas Blidberg AB
Grevgatan 33, 114 53 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Elin Källberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande
1. PONTUS Viking Lindberg

   Målsägandebiträde
   Advokat Hanna Hedlund
   c/o Advokatbyrån Vigilo AB, Norra Köpmangatan 12, 803 11 Gävle

2. Sekretess NN3

   Målsägandebiträde genom substitution
   Biträdande jurist Samuel Brandström
   c/o Advokatfirman Marion Norrby

   Målsägandebiträde
   Advokat Marion Norrby
   Advokatbyrån Marion Norrby
   Adelsgatan 5, 621 57 Visby

Domslut

Brott som Ridwan Haaji döms för
Grov misshandel, 2022-12-29 – 2022-12-30, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grov våldtäkt, 2022-12-29, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken

Grovt olaga tvång, 2022-12-29, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Misshandel, 2022-12-30 – 2022-12-31, 3 kap 5 § brottsbalken

Rån, 2023-04-09, 8 kap 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd
Sluten ungdomsvård 10 månader

Rapporterade lagrum
Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Ridwan Haajis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd
Ridwan Haaji ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 320 000 kr. Beloppet avser 300 000 kr i ersättning för kränkning och 20 000 kr i ersättning för sveda och värk (åtalspunkt 1). Ridwan Haaji ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 december 2022.
Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Hakima Osman.
Betalningsansvaret är solidariskt med Antony Falk.

Ridwan Haaji ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 15 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ridwan Haaji ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 december 2022.
Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Hakima Osman.
Betalningsansvaret är solidariskt med Isak Arnberg.

Ridwan Haaji ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 18 750 kr. Beloppet avser kränkning. Ridwan Haaji ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 december 2022.
Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Hakima Osman.
Betalningsansvaret är solidariskt med Isak Arnberg.

Ridwan Haaji ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 11 250 kr.

Beloppet avser kränkning. Ridwan Haaji ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2022.
Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Hakima Osman.
Betalningsansvaret är solidariskt med Isak Arnberg .

Ridwan Haaji ska betala skadestånd till Pontus Lindberg med 30 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Ridwan Haaji ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 april 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Fert och Gabriel Widén.

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN3:s och NN16:s identitet.

Brottsofferfond
Ridwan Haaji ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Douglas Blidberg ska få ersättning av staten med 141 990 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 83 440 kr arbete
• 28 000 kr tidsspillan
• 2 152 kr utlägg
• 28 398 kr mervärdesskatt

Hanna Hedlund tillerkänns ersättning enligt vad som anges i domslutet för Ibrahim Fert

Marion Norrby tillerkänns ersättning enligt vad som framgår av domslutet för Isak Arnberg.

Staten ska stå för kostnaderna.

Abdulkadir Haaji

Parter

Vårdnadshavare (part)
ABDULKADIR Mohamed Haaji, 19751210-8338
Tensta Allé 45 Lgh 1603, 163 64 Spånga
Medborgarskap: Sverige, Somalia

Målsägande
Sekretess NN3

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Samuel Brandström
c/o Advokatfirman Marion Norrby

Målsägandebiträde
Advokat Marion Norrby
Advokatbyrån Marion Norrby
Adelsgatan 5, 621 57 Visby

Domslut

Skadestånd
Sekretess NN3s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess NN3s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess NN3s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess NN3s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN3:s och NN16:s identitet
.

Hakima Osman

Parter

Vårdnadshavare (part)
HAKIMA Ali Osman, 19800110-4283
Oxtorgsgatan 8 A Lgh 1102, 826 32 Söderhamn

Målsägande
Sekretess NN3

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Samuel Brandström
c/o Advokatfirman Marion Norrby

Målsägandebiträde
Advokat Marion Norrby
Advokatbyrån Marion Norrby
Adelsgatan 5, 621 57 Visby

Domslut

Skadestånd
Hakima Osman ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 9 660 kr.
Hakima Osman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 december 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Ridwan Haaji.

Hakima Osman ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 9 660 kr.
Hakima Osman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 december 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Ridwan Haaji .

Hakima Osman ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 9 660 kr.
Hakima Osman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 december 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Ridwan Haaji.

Hakima Osman ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 9 660 kr.
Hakima Osman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Ridwan Haaji och Abdulkadir Haaji.

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid

förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN3:s och NN16:s identitet
.

Gabriel Widén

Parter

Tilltalad
GABRIEL Joacim Widén, 20040329-6999
Nya Ågatan 26 Lgh 1102, 777 50 Smedjebacken

Offentlig försvarare
Advokat Rebecka Lewis
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Elin Källberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande
PONTUS Viking Lindberg

Målsägandebiträde
Advokat Hanna Hedlund
c/o Advokatbyrån Vigilo AB, Norra Köpmangatan 12, 803 11 Gävle

Domslut

Brott som Gabriel Widén döms för
Rån, 2023-04-09, 8 kap 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd
Fängelse 6 månader

Rapporterade lagrum
Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Skadestånd
Gabriel Widén ska betala skadestånd till Pontus Lindberg med 30 000 kr. Beloppet avser kränkning. Gabriel Widén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 april 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Fert och Ridwan Haaji.

Brottsofferfond
Gabriel Widén ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Rebecka Lewis ska få ersättning av staten med 38 814 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 17 989 kr arbete
• 9 800 kr tidsspillan
• 3 262 kr utlägg
• 7 763 kr mervärdesskatt

Hanna Hedlund tillerkänns ersättning enligt vad som anges i domslutet för Ibrahim Fert.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-04-02, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Isak Arnberg och Ridwan Haaji ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

> 1.1 GROV VÅLDTÄKT (Isak Arnberg och Ridwan Haaji) (5000-K1567962-22)
>
> Isak Arnberg och Ridwan Haaji har tillsammans och i samförstånd med annan icke straffmyndig person genomfört en sexuell handling med målsäganden NN 3, som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen, som har bestått i att de har fört upp en tandborste i hans analöppning, har med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförlig med samlag. De har även använt våld och hot genom att hålla en kniv mot hans hals och hålla fast honom mot en säng. Målsäganden orsakades smärta.
>
> Det hände den 29 december 2022 på Grönåshemmet, Västra Grönåsvägen 32, Järvsö, Ljusdals kommun.
>
> Brottet bör bedömas som grovt eftersom flera personer deltagit i övergreppet, då hot av särskilt allvarlig art använts samt då gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet genom det förnedrande tillvägagångssättet.
>
> Isak Arnberg och Ridwan Haaji begick gärningen med uppsåt.
>
> Isak Arnberg har i vart fall främjat gärningen med råd eller dåd genom att uppehålla sig i samma rum, sätta sig på målsägandens ben vid något tillfälle och uppmuntra övriga vid genomförandet av gärningen och stärka dem i sitt uppsåt.
>
> Ansvarsyrkande i andra hand
>
> Grovt olaga tvång
>
> Gärningen utgör i vart fall olaga tvång, som är att bedöma som grovt då det varit flera gärningsmän som deltagit i övergreppet, att en kniv använts och då gärningen varit särskilt förnedrande.
>
> *Isak Arnberg har i vart fall främjat gärningen med råd eller dåd genom att uppehålla sig i samma rum, sätta sig på målsägandens ben vid något tillfälle och uppmuntra övriga vid genomförandet av gärningen och*

*stärka dem i sitt uppsåt.**

* Justerat av åklagaren vid huf//TOSA

Stämningsansökan 2024-04-02, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Isak Arnberg och Ridwan Haaji ska dömas för grovt olaga tvång enligt 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT OLAGA TVÅNG (Isak Arnberg och Ridwan Haaji) (5000-K1567962-22)

Isak Arnberg och Ridwan Haaji har tillsammans och i samförståndmed annan icke straffmyndig person genom våld och hot tvingat NN 3 att säga att det var skönt att få en tandborste i analen eller liknande, allt medan gärningen filmades. Våldet *och hotet** bestod i att målsäganden utsattes för slag och sparkar på kroppen *och ansiktet* * och att en kniv hölls mot hans hals. Målsäganden orsakades smärta.

Det hände den 29 december 2022 på Grönåshemmet, Västra Grönåsvägen 32, Järvsö, Ljusdals kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit fråga om flera gärningsmän som utnyttjat ett numerärt överläge, att allvarligt hot med tillhygge använts samt att gärningen haft förnedrande inslag.

Isak Arnberg och Ridwan Haaji begick gärningen med uppsåt.

*Justerat av åklagaren vid huf//TOSA

Stämningsansökan 2024-04-02, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Isak Arnberg och Ridwan Haaji ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Gabriela Erazbilen Lanza ska dömas för medhjälp till grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROV MISSHANDEL (Isak Arnberg och Ridwan Haaji) (5000-K1567962-22)

Isak Arnberg och Ridwan Haaji har tillsammans och i samförstånd med annan icke straffmyndig person misshandlat NN 3 genom att fälla eller dra ned honom på marken och sparka och *stampa** honom på kroppen och huvudet. Det hände under natten mellan den 29 december 2022 och den 30 december 2022 på Grönåshemmet, Västra Grönåsvägen 32, Järvsö, Ljusdals kommun. NN 3 orsakades smärta, svullnader, blåmärken och skrapsår.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att angripa målsäganden i numerärt överläge samt då de utövat våld genom bl.a. sparkar mot huvudet då målsäganden låg ned försvarslös på marken.

Isak Arnberg och Ridwan Haaji begick gärningen med uppsåt.

* Justerat av åklagaren vid huf // TOSA

3.2 MEDHJÄLP TILL GROV MISSHANDEL (Gabriela Erazbilen Lanza) (5000-K1567962-22)

Gabriela Erazbilen Lanza har främjat gärningen i åtalspunkten 3.1 med råd och dåd genom att på uppmaning av gärningsmännen ta med målsäganden till den plats där misshandeln ägde rum, medveten om att så skulle ske. Det hände under natten mellan den 29 december 2022 och den 30 december 2022 på Grönåshemmet, Västra Grönåsvägen 32, Järvsö, Ljusdals kommun.

Gabriela Erazbilen Lanza begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-04-02, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Isak Arnberg och Ridwan Haaji ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 MISSHANDEL (Isak Arnberg och Ridwan Haaji) (5000-K1567962-22)

Isak Arnberg och Ridwan Haaji har tillsammans och i samförstånd med annan icke straffmyndig person misshandlat NN 3 genom att rispa honom med en kniv på bröstet och slå honom upprepade gånger i ansiktet. Det hände under kvällen/natten mellan den 30 december 2022 och den 31 december 2022 på Grönåshemmet, Västra Grönåsvägen 32,

Järvsö, Ljusdals kommun. NN 3 orsakades smärta, blåmärken, svullnad och sårskada.

Isak Arnberg och Ridwan Haaji begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-04-02, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Gabriel Widén, Ibrahim Fert och Ridwan Haaji ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 RÅN (Ibrahim Ilhan Fert, Ridwan Haaji och Gabriel Widén) (5000-K409081-23)

Ibrahim Ilhan Fert, Gabriel Widén och Ridwan Haaji har tillsammans och i samförstånd med våld stulit bl.a. ett par byxor, en telefon, ett par hörlurar och kontanter av Pontus Lindberg. De har därvid dragit ned honom på marken, sparkat honom på kroppen och huvudet och i samband därmed tagit nämnda egendom från honom. Det hände den 9 april 2023 i närheten av Svedbacka Hvb-Hem, Svedja 14, Harmånger, Nordanstigs kommun.

Ibrahim Ilhan Fert, Gabriel Widén och Ridwan Haaji begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess NN3 har begärt att Gabriela Erazbilen Lanza ska betala skadestånd med 65 400 kr.
Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för kränkning och 5 400 kr i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 december 2022.
Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Claudia Lanza Fayad och Adrian Lindälven .
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Isak Arnberg och Ridwan Haaji.

Sekretess NN3 har begärt att Ridwan Haaji ska betala skadestånd med 370 000 kr.
Beloppet avser 350 000 kr i ersättning för kränkning och 20 000 kr i ersättning för sveda och värk (åtalspunkt 1). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har

begärts på beloppet från den 29 december 2022.
Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkadir Haaji och Hakima Osman.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Isak Arnberg och Antony Falk.

Sekretess NN3 har begärt att Ridwan Haaji ska betala skadestånd med 60 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 december 2022.
Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkadir Haaji och Hakima Osman.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Isak Arnberg.

Sekretess NN3 har begärt att Ridwan Haaji ska betala skadestånd med 65 400 kr.
Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för kränkning och 5 400 kr i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 december 2022.
Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkadir Haaji och Hakima Osman.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Isak Arneberg och Gabriela Erazbilen Lanza.

Sekretess NN3 har begärt att Ridwan Haaji ska betala skadestånd med 30 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2022.
Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkadir Haaji och Hakima Osman.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Isak Arnberg .

Pontus Lindberg har begärt att Ridwan Haaji ska betala skadestånd med 52 800 kr.
Beloppet avser 50 000 kr i ersättning för kränkning och 2 800 kr i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på

beloppet från den 9 april 2023.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ibrahim Fert och Gabriel Widén.

Sekretess NN3 har begärt att Isak Arnberg ska betala skadestånd med 60 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 december 2022.
Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Linda Marie Arnberg.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ridwan Haaji.

Sekretess NN3 har begärt att Isak Arnberg ska betala skadestånd med 370 000 kr.
Beloppet avser 350 000 kr i ersättning för kränkning och 20 000 kr i ersättning för sveda och värk (åtalspunkt 1). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 december 2022.
Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Linda Marie Arnberg.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ridwan Haaji och Antony Falk.

Sekretess NN3 har begärt att Isak Arnberg ska betala skadestånd med 65 400 kr.
Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för kränkning och 5 400 kr i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 december 2022.
Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Linda Marie Arnberg.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ridwan Haaji och Gabriela Erazbilen Lanza.

Sekretess NN3 har begärt att Isak Arnberg ska betala skadestånd med 30 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2022.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Linda Marie Arnberg.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ridwan Haaji.

Pontus Lindberg har begärt att Ibrahim Fert ska betala skadestånd med 52 800 kr.
Beloppet avser 50 000 kr i ersättning för kränkning och 2 800 kr i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 april 2023.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Gabriel Widén och Ridwan Haaji .

Pontus Lindberg har begärt att Gabriel Widén ska betala skadestånd med 52 800 kr.
Beloppet avser 50 000 kr i ersättning för kränkning och 2 800 kr i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 april 2023.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ibrahim Fert och Ridwan Haaji.

Sekretess NN3 har begärt att Linda Arnberg ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 december 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Isak Arnberg .

Sekretess NN3 har begärt att Linda Arnberg ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 december 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Isak Arnberg.

Sekretess NN3 har begärt att Linda Arnberg ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 december 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Isak Arnberg .

Sekretess NN3 har begärt att Linda Arnberg ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från

den 31 december 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Isak Arnberg .

Sekretess NN3 har begärt att Abdulkadir Haaji ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 december 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ridwan Haaji och Hakima Osman .

Sekretess NN3 har begärt att Abdulkadir Haaji ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 december 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ridwan Haaji och Hakima Osman .

Sekretess NN3 har begärt att Abdulkadir Haaji ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 december 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ridwan Haaji och Hakima Osman.

Sekretess NN3 har begärt att Abdulkadir Haaji ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ridwan Haaji och Hakima Osman.

Sekretess NN3 har begärt att Hakima Osman ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 december 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ridwan Haaji och Abdulkadir Haaji.

Sekretess NN3 har begärt att Hakima Osman ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 december 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ridwan Haaji

och Abdulkadir Haaji.

Sekretess NN3 har begärt att Hakima Osman ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 december 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ridwan Haaji och Abdulkari Haaji.

Sekretess NN3 har begärt att Hakima Osman ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 december 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ridwan Haaji och Abdulkadir Haaji.

Sekretess NN3 har begärt att Adrian Lindälven ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 december 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Gabriela Erazbilen Lanza Claudia Lanza Fayad .

Sekretess NN3 har begärt att Claudia Lanza Fayad ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 december 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Gabriela Erazbilen Lanza och Adrian Lindälven .

Sekretess NN3 har begärt att Antony Falk ska betala skadestånd med 370 000 kr.
Beloppet avser 350 000 kr ersättning för kränkning och 20 000 kr sveda och värk (pga bevistalan). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 december 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ridwan Haaji och Isak Arnberg .

Övrigt

Med stöd av 38 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare begärs prövning i domstol av om Antony Falk (tidigare Daniel

Hortell) begått nedanstående gärning.

Grov våldtäkt

Antony Falk har, tillsammans och i samförstånd med två andra personer, genomfört en sexuell handling med målsäganden som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen, som har bestått i att de har fört upp en tandborste i målsägandens analöppning, har med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförlig med samlag. De har även använt våld och hot genom att hålla en kniv mot målsägandens hals och hålla fast honom mot en säng. Målsäganden orsakades smärta.

Det hände den 29 december 2022 på Grönåshemmet, Västra Grönåsvägen 32, Järvsö, Ljusdals kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom flera personer deltagit i övergreppet, då hot av särskilt allvarligt slag använts samt då gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet genom det förnedrande tillvägagångssättet.

Gärningen utgör alternativt olaga tvång, som är att bedöma som grovt då det varit flera gärningsmän som deltagit i övergreppet, att en kniv använts och då gärningen varit särskilt förnedrande.

Lagrum
6 kap. 1 § 1 och 3 stycket brottsbalken, alternativt 4 kap. 4 § 2 stycket brottsbalken

Målsäganden NN3 har biträtt åtalet under åtalspunkterna 1-4.

Pontus Lindberg har biträtt åtalet för rån.

Målet har företagits till avgörande såvitt avser mot Hakim Osman och Linda Arnberg riktade skadeståndsyrkanden trots att de inte närvarat vid huvudförhandlingen.

INLEDNING

Enligt åklagaren har händelserna under åtalspunkterna 1-4 ägt rum på Grönåshemmet, ett hem för vård och boende för ungdomar i Järvsö, Ljusdal. Vid den tid aktuella tiden var sju ungdomar placerade där - NN3, Isak Arnberg, Ridwan Haaji, Antony Falk (tidigare Daniel Hortell), Gabriela Lanza, Ellie Persson och ytterligare en flicka. På dagarna arbetade två till tre behandlande personal på hemmet och under kvällarna normalt två personal. På nätterna hade personalen sovande jour. Det togs inte emot besökare på Grönåshemmet, utan besöken genomfördes i en lägenhet i Järvsö.

Enligt NN3 hade han varit hemma på permission och återkom till Grönåshemmet den 28 december 2022. Därefter inträffade händelserna under åtalspunkt 1 och 2. Av filmer från de händelserna kan den slutsatsen dras att de ägde rum på eftermiddagen den 29 december 2022. NN3 har uppgett att händelsen under åtalspunkt 3 skedde påföljande dag och händelsen under åtalspunkt 4 inträffade ungefär ett dygn senare.

Tingsrätten redogör i det följande först för vad som framkommit och bedömningarna av skuldfrågorna under åtalspunkterna 1 och 2 samt därefter under åtalspunkterna 3 och 4. I ett efterföljande avsnitt avhandlas samtliga skadeståndsyrkanden som är hänförliga till nämnda åtalspunkter. Därefter tas ställning till åtalet för rån och därtill hörande enskilt anspråk. Slutligen redogörs för påföljder och övriga frågor under särskilda rubriker.

ÅTALSPUNKT 1 OCH 2 - GROV VÅLDTÄKT (Isak Arnberg och Ridwan Haaji) ALTERNATIVT MEDHJÄLP TILL GROV VÅLDTÄKT (Isak Arnberg), I ANDRA HAND GROVT OLAGA TVÅNG (Isak Arnberg och Ridwan Haaji) ALTERNATIVT MEDHJÄLP TILL GROVT OLAGA TVÅNG (Isak Arnberg), GROVT OLAGA TVÅNG (Isak Arnberg och Ridwan Haaji) SAMT BEVISTALAN ANGÅENDE GROV VÅLDTÄKT ALTERNATIVT GROVT OLAGA TVÅNG (Antony Falk)

De tilltalades och motpartens inställningar

Ridwan Haaji har förnekat gärningarna. Isak Arnberg har medgett ansvar för misshandel under åtalspunkt 2, men förnekat gärningarna i övrigt. Antony Falk har motsatt sig att han skulle ha begått gärningen enligt bevistalan.

Utredningen

Åklagaren har åberopat både muntlig och skriftlig bevisning samt uppspelning av två filmer. NN 3 har åberopat samma bevisning som åklagaren. Av vad som framkommit redovisar tingsrätten följande.

NN3:

Han, Isak Arnberg, Ridwan Haaji och Antony Falk befann sig vid tillfället i den sistnämndes rum. Ridwan Haaji gick runt i rummet med en tandborste och sa att de skulle köra upp den i NN3. Han trodde först att det var på skoj. NN3 kände sedan att det var allvar och ville lämna rummet, men han hindrades av Ridwan Haaji och någon mer. NN3 blev nedtryckt i en säng där han låg på magen. Antony Falk hade då en kniv som han höll under NN3s hals, och höll samtidigt fast NN3:s huvud samt tryckte detta i riktning nedåt mot kniven. Ridwan Haaji satte sig på NN3s ben och drog ned hans byxor och kalsonger till knävecken. NN3 försökte göra motstånd, men det var svårt för honom. Ridwan Haaji höll i handtaget på tandborsten och tryckte in den i NN3s anal och drog den in och ut ur analen under två-tre minuter, vilket gjorde ont. NN3 hade under händelsen svårt att röra huvudet och kunde inte se så mycket. Han noterade att Isak Arnberg gick runt i rummet. NN3 tror att Isak Arnberg höll utkik. NN3 tror och är ganska säker att Isak Arnberg vid något tillfälle satte sig på NN3s fötter. Angreppet mot honom slutade med att Antony Falk tog bort kniven från hans hals och Ridwan Haaji upphörde med att dra tandborsten på angivet sätt.

Tämligen omgående efter nämnda händelse och NN3 hade hunnit få på sig byxorna blev han angripen av Ridwan Haaji, Antony Falk och Isak Arnberg. De ställde frågor till NN3 och försökte få honom att säga att det han utsatts för enligt ovan var skönt. Ridwan Haaji hade en kniv som han förde mot NN3s hals och tvingade honom att säga att det var skönt, vilket var förnedrande. Någon annan höll också kniven. NN3 skämdes och de andra skrattade åt honom. Ridwan Haaji, Antony Falk och Isak Arnberg tilldelade NN3 sparkar. Någon av dem tilldelade honom även ett slag med öppen hand i ansiktet. Angreppen mot NN3 kan iakttas på de åberopade filmerna.

NN3 vet inte varför nämnda personer agerade på angivna sätt. Han var inte osams med någon av dem. Han berättade inte för polisen vad som hänt eftersom han skämdes och inte ville berätta för någon. Då polisen hade tillgång till de aktuella filmerna hade NN3 inget annat val än att berätta för polisen vad som hade hänt.

Efter händelserna hade NN3 ont i kroppen och det gjorde ont då han gick under ganska lång tid. Han mådde mycket dåligt av det inträffade.

Filmerna och filmernas förekomst i mobiltelefoner

På de två filmerna, som i det följande benämns Film 1 och Film 2, kan i huvudsak följande iakttas.

Film 1

NN 3 sitter på en säng. Någon frågar om det var det skönt och upprepar detta. NN3 svarar nej. Någon som befinner sig till höger om den som filmar har en kniv i sin hand och sätter knivbladet mot NN3s hals vid struphuvudet. Någon sträcker samtidigt från vänster i bild sin hand mot handen med kniven och håller i den handen medan kniven hålls mot NN3s hals. NN3 säger att det var skitskönt. Kniven tas bort från hans hals. NN3 tilldelas ett lättare slag på kinden. Någon skrattar. NN3 får sedan ett slag och han tilldelas någon knuff samt lättare sparkar från två håll.

Film 2

NN3 står vid en säng. Någon frågar om det var skönt. NN3 uppmanas att gå. Han tar sig mot låret och synes ha visst problem att gå. Frågan om det var skönt upprepas. NN3 tilldelas ett lättare slag på ena kinden. Han tilldelas ytterligare slag och knuffas ned i sängen där han ligger på rygg. Han tilldelas sedan sparkar mot benen. Sparkarna utdelas från vänster, från höger och från mitten i bild. Sistnämnda sparkar utdelas av den som filmar. Det är således tre personer som utdelar sparkar. Sparkarna framstår inte som särskilt hårda. NN3 håller upp benen som för att skydda sig. Någon skrattar. Frågan om det var skönt upprepas och NN3 uppmanas att säga att det var skönt. NN3 säger ja. Den keps han bär på huvudet slås bort. Han tillfrågas vad det var som var skönt och uppmanas säga att det var skönt samt tilldelas något slag. NN3 säger okej och att det var skönt att ni körde upp en tandborste i analen på mig. Han tilldelas ytterligare någon spark från vänster i bild. Någon skrattar.

Av skriftlig bevisning framgår att polisen anträffat nämnda filmer i telefoner enligt följande.

Filmerna 1 och 2 har anträffats i Antony Falks telefon. Båda filmerna skickades den 29 december 2022 från hans telefon till både Isak Arnbergs och Ridwan Haajis telefoner. Filmerna 1 och 2 har även anträffats i både Isak Arnbergs och Ridwan Haajis telefoner.

Det har framkommit att Isak Arnberg lånade en telefon från Grönåshemmet under tiden den 5 till den 24 januari 2023. Då telefonen återlämnades fanns Filmerna 1 och 2 på telefonen. Det har också framkommit att Isak Arnbergs

halvbror besökt Isak Arnberg vid Grönåshemmet i samband med julen 2022 och då glömt sin mobiltelefon samt att det uppdagats att Film 1 och 2 även funnits i halvbroderns telefon.

NN16:

NN3 har berättat för henne om att han utsatts för våld enligt vad som redovisas nedan under åtalspunkterna 3 och 4. Då NN3 kom hem till NN16 ungefär fyra dagar efter nyår noterade hon att han hade svårt att gå, bl.a. då han skulle gå i en trappa. Efter hemkomsten var NN3 sluten och olik sig. Han ville inte träffa andra och inte heller att någon skulle ta i honom. Han hade ont i hela kroppen och höll sig mest på sitt rum.

Isak Arnberg:

Ungdomarna som bodde på Grönåshemmet var sammansvetsade. De umgicks dagligen och gjorde i princip allt tillsammans. Vid det tillfälle som åtalet avser befann sig Isak Arnberg i rummet. Han såg att en tandborste togs fram och användes. Det var obehagligt och han tittade därför inte så mycket på vad som hände, utan tittade mestadels bort. Han såg inte det som hände enligt NN3. Isak Arnberg vet inte vart NN 3 närmare befann sig, och såvitt han minns såg han ingen kniv. Isak Arnberg talar endast för sig själv och vill inte ange vilka som befann sig i rummet. Han satt inte på NN3s ben.

Isak Arnberg var inte inblandad i att hota NN3 eller i att tvinga honom att säga något. Isak Arnberg medger att han utdelade en spark mot NN 3. Isak Arnberg vet inte vem som filmade vid händelsen.

Isak Arnberg kan inte ses på Film 1 där det riktas en kniv mot NN3s hals. Det var inte Isak Arnberg som höll i kniven.

På Film 2 där NN3 får slag och sparkar från tre personer då han ligger i en säng stod Isak Arnberg till höger om den som filmade. Han bar vita tofflor och det är hans toffla som kan ses på den som sparkar från höger i bild. Han utdelade endast en spark mot NN3.

Isak Arnberg fick de två filmerna skickade till sin mobiltelefon via Snapchat, men minns inte från vem. Han vet inte varför filmerna skickades till honom. Hans minne från den aktuella tiden brister eftersom det var länge sedan. Det är riktigt att filmerna även fanns på den telefon som Isak Arnberg lånade från boendet. Han måste ha sparat filmerna på den telefonen. Filmerna har även funnits på hans halvbrors telefon. Isak Arnberg minns inte hur filmerna hamnat i den telefonen.

Antony Falk:

Samtliga ungdomar som bodde på Grönåshemmet gillade varandra och var vänner. Antony Falk var vid tillfället sjuk med feber. Han låg i sängen och kunde inte ens kliva upp. Han deltog inte vid de aktuella händelserna. Någon sa att NN3 hade fallit i en trappa och skadat sig. Antony Falk såg dock inga skador på NN3.

De aktuella filmerna har inte tagits i Antony Falks rum, utan kan ha tagits i vilket rum som helst. Antony Falk minns inte om han hade tillgång till sin telefon de aktuella dagarna. Han har inget minne av att ha skickat de två aktuella filmerna till Isak Arnberg och Ridwan Haaji. I Antony Falks telefon fanns många bilder på vapen, porr m.m. Sådana bilder skickas fram och tillbaka via Snapchat. Om Antony Falk skickat filmerna vidare var det dumt gjort, men han tänkte i så fall inte närmare på detta.

Ridwan Haaji:

Han var inte närvarande då de aktuella händelserna skulle ha ägt rum.

Han fick de två filmerna sända till sig, men minns inte när eller varför. NN3 kan felaktigt ha angett att Ridwan Haaji på grund av att de hade tjafsat tidigare i samband med att NN3 nyligen hade anlänt till Grönåshemmet.

Hamid Sanji:

Han, som arbetade vid Grönåshemmet vid den aktuella tiden bedömer att det är Ridwan Haajis hand som håller kniven på Film 1. Detta eftersom Ridwan Haaji har mörkare hudfärg än Isak Arnberg och Antony Falk. Hamid Sanji bedömer att det är Antony Falk som på Film 2 säger ordet slå.

Helena Udd:

Hon arbetar som behandlingsassistent på Grönåshemmet. Isak Arnberg lånade

en telefon från hemmet under tiden den 5 januari – 24 januari 2023. I den telefonen fanns en film där NN3 sa att det var skönt att få en tandborste i analen.

Filmen där NN3 får en kniv mot halsen och säger att det var skitskönt är tagen på Antony Falks rum. Det syns eftersom det är snedtak vid den säng som NN3 sitter på. Det måste vara Ridwan Haaji som håller i kniven eftersom han var den enda boende som var mörkhyad. Helena Udd känner igen rösterna på filmen som Ridwan Haajis och NN3s samt är ganska säker på att även Isak Arnbergs röst hörs

Fredrik Griberg:

Han är verksamhetschef för Grönåshemmet. Det var Ridwan Haaji som höll i den kniv som riktats mot NN3 på Film 1. Han var den enda av killarna som var mörkhyad och den hand som håller kniven är mörk. Det är inte Isak Arnbergs röst som på filmen frågar om det var skönt. Fredrik Griberg har en känsla att det är Antony Falk som talar på Film 2.

Elin Svanholm:

Hon är anställd vid Grönåshemmet. Hon vet vilket rum Film 1 tagits i, men minns inte vem som bodde där vid den aktuella tiden. Det är Ridwan Haaji som håller i kniven på filmen eftersom endast han var mörkhyad. Elin Svanholm har svårt att identifiera rösterna på filmen.

Domskäl

Bevisvärdering och beviskrav

För fällande dom i brottmål ställs det beviskravet att det genom utredningen ska vara ställt utom rimligt tvivel att den åtalade begått den gärning som åklagaren har påstått. Det ska med andra ord vara praktiskt taget uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt. För fällande dom är det inte tillräckligt att en målsägandes utsaga är mer trovärdig än den åtalades. Domstolens prövning ska även ske utifrån de övriga omständigheter som framkommit. En trovärdig utsaga från en målsäganden i förening med vad som framkommit i övrigt kan vara tillräckligt för en fällande dom. Om den av åklagaren åberopade bevisningen medför att en gärning ska anses vara bevisad har rätten att pröva om den åtalades berättelse motbevisar åklagarens gärningspåstående i sådan grad att detta inte kan anses bevisat, se NJA 2017 s. 316 och där gjorda hänvisningar. Det finns inte skäl att ha några andra synsätt på beviskrav och bevisvärdering i fall där åklagaren för en bevistalan.

Skuldfrågor

På de åberopade filmerna syns inte ansiktena på de personer som angriper NN3. Det har i målet framförts diverse synpunkter på vilka personer det är som talar på filmerna. Sådan identifiering är givetvis förenad med svårigheter och tingsrätten anser sig inte kunna lägga någon avgörande vikt vad som påståtts i fråga om vem eller vilka som talar på filmerna.

NN3 har lämnat en sammanhängande och detaljerad redogörelse för vad som hänt. Hans uppgifter ska ses i belysning av det sammanhang han menat att han befann sig i. Enligt NN3 blev han handgripligen angripen av flera personer under händelserna som avses i båda åtalspunkterna och dessa utspelades i tät följd. Av hans uppgifter följer att angreppen måste ha varit överraskande och omtumlande för honom samt att han befunnit sig i utsatta situationer där hans rörelsefrihet och möjlighet att göra iakttagelser begränsats. I betraktande därav framstår det som begripligt att han varit osäker beträffande vissa enskilda detaljer vid händelsen. Annat har inte framkommit än att NN3 i allt väsentligt vidhållit vad han anfört vid polisförhör. Han har inte polisanmält händelserna utan berättat om dem för polisen först efter det att polisen fick tillgång till de åberopade filmerna. Han har förklarat att han skämdes och inte ville berätta för någon vad som hänt. Utifrån att han utsatts för mycket förnedrande angrepp av jämnåriga framstår hans förklaring till att han inte anmält till polis eller berättat för annan vad som hänt som godtagbara. Även om det framkommit att NN3 tagit del av polisförhör framstår hans utsaga inte som inlärd utan tvärtom som han faktiskt har upplevt det han har berättat om. Han får anses ha varit måttfull i sitt uppgiftslämnande och har inte gett intryck av att vilja överdriva vad som hänt. Hans uppgifter har inte innehållit några motsägelser och han synes inte ha några skäl att lämna sanningslösa uppgifter om vad som hänt. NN3 har gjort ett trovärdigt intryck.

Vad NN3 har berättat om att han utsatts för våld och hot samt att det förts upp en tandborste i hans anal vinner starkt stöd av de åberopade filmerna som återger vad som hänt i direkt anslutning till angreppet. På filmerna tillfrågas han flera gånger om det var skönt och uppmanas även att säga detta samt utsätts för våld. Han hotas även med en kniv i samband med att sådana frågor ställs till honom. Syftet med agerandet på filmerna är uppenbarligen att förmå honom att säga att det var skönt. Han svarar slutligen att det var skönt att

angriparna körde upp en tandborste i hans anal. Det framstår som helt osannolikt att det svaret togs ur luften. Svaret bemöts dessutom inte heller med ifrågasättanden av påståendets riktighet utan med skratt och ytterligare våld. Därtill ska läggas att det från angripare på filmen visas uppmärksamhet för NN3s möjligheter att gå, vilka kunnat förväntas bli påverkade av om han utsatts för ett övergrepp av det slag han påstått. På en av filmerna kan det dessutom iakttas att NN3 synes ha visst problem att gå. Även hans mor NN16 har berättat om hans svårigheter att gå då han vistades hos henne med början ungefär fyra dagar efter nyår 2022/2023. Hon har även berättat om att NN3 under vistelsen hos henne varit sluten och velat vara för sig själv, vilket talar för att han utsatts för något allvarligt. Hennes uppgifter är således förenliga med hans uppgifter under förevarande åtalspunkter, men klarlägger inte att hans agerande orsakats av just de gärningarna eftersom han därefter varit utsatt för annan våldsutövning enligt vad som redovisas i det följande.

NN3s uppgift att händelserna skulle ha skett i Antony Falks rum har bekräftats av Helena Udd. Det har inte framkommit något som tyder på att Antony Falk skulle ha fått filmerna skickade till sig. Däremot har filmerna bevisligen skickats från hans telefon. Detta talar mycket starkt för att det var Antony Falk som genomförde filmningarna. Vidare har Isak Arnberg medgett att han befann sig på plats vid händelserna och dessutom anfört att det hänt något obehagligt med en tandborste som använts. Därtill har Hamid Sanji, Helena Udd, Fredrik Griberg och Elin Svanholm identifierat den hand som på en av filmerna håller en kniv mot NN3s hals som tillhörande Ridwan Haaji. Vidare kan konstateras att det på filmerna inte synes förekomma någon tjej utan att det är tre killar som går till angrepp. Förutom NN3 bodde det inte några andra killar än Ridwan Haaji, Antony Falk och Isak Arnberg på Grönåshemmet. Ingen uppgiftslämnare i målet har påstått att det fanns gäster där vid den aktuella

tiden. NN3s uppgifter om vilka som var närvarande vid händelserna vinner således stöd på flera punkter av annan utredning.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att NN3s trovärdiga uppgifter vinner sådant stöd av annan utredning att det han har berättat ska läggas till grund för bedömningen.

Ridwan Haajis, Isak Arnbergs och Antony Falks uppgifter ska ställas mot nämnda utredning. Vad de har berättat motsägs i ett flera hänseenden av annan utredning. Ridwan Haaji och Antony Falk har inte ens velat vidkännas att de förekommer på filmerna och deltar i våldsutövning fastän det bevisligen förhåller sig på det sättet. Det är uppenbart att de båda och även Isak Arnberg vet betydligt mer om vad som hänt än de velat berätta om. Antony Falk har inte kunnat redogöra för hur det kommer sig att filmerna funnits i hans telefon. Ridwan Haajis påstående att han kan ha angetts oriktigt av NN3 på grund av att de hade tjafsat med varandra i samband med att NN3 kom till Grönåshemmet motsägs av vad både Isak Arnberg och Antony Falk har uppgett om att de boende var vänner. Tingsrätten konstaterar att Ridwan Haaji, Isak Arnberg och Antony Falk inte har gjort några övertygande intryck.

Av det anförda följer att NN3s uppgifter ska läggas till grund för bedömning-arna. Genom hans uppgifter är det bevisat att Ridwan Haaji fört en tandborste in och ut ur NN3s anal under några minuter och kroppsligen betvingat honom genom att sitta på hans ben, varvid Antony Falk hotat NN3 genom att hålla en kniv vid NN3s hals. Antony Falk har därvid även hållit fast NN3s huvud. Handlandet med tandborsten har haft en påtagligt sexuell prägel och varit

ägnad att tydligt kränka NN3s sexuella integritet. Med hänsyn därtill och till handlandets varaktighet och till den smärta som orsakats får kränkningen av att utsättas för en sådan handling anses snarlik kränkningen av att utsättas för ett påtvingat samlag. NN3 har utsatts för en sådan sexuell handling som varit jämförlig med samlag. Det är uppenbart att NN3s deltagande inte varit frivilligt eftersom det varit resultatet av angivna våld och hot. NN 3 har blivit utsatt för den våldtäkt som åklagaren har påstått. Både Ridwan Haaji och Antony Falk har varit delaktiga vid utförandet av gärningen och tagit aktiv del vid denna genom att utföra olika gärningsmoment. De har varit medvetna om de faktiska förhållandena och de båda har haft ett syfte att våldta NN3 på sätt som skett. Ridwan Haaji och Antony Falk har således agerat tillsammans och med varandras tysta samtycken, d.v.s. i samförstånd.

Beträffande Isak Arnberg är det klart att han närvarat vid våldtäkten och det kan inte ha undgått honom vad som hänt. För att han ska kunna fällas till ansvar för brottet krävs dock att det bevisas att han tagit aktiv del i gärningen. Han har bestritt att så skulle vara fallet. NN3 har uppgett att han tror att Isak Arnberg höll utkik vid händelsen. NN3 har också uppgett att han tror och är ”ganska” säker på att Isak Arnberg vid något tillfälle satt på NN3s ben. NN3 har inte lämnat några närmare eller konkreta uppgifter kring på vilket sätt Isak Arnberg skulle ha hållit utkik eller i vilket skede av händelsen denne skulle ha suttit på NN3s ben. NN3s uppgifter om Isak Arnbergs göranden vid händelsen har således varit osäkra och otydliga. Det framgår på en av filmerna att Isak Arnberg deltagit i att angripa NN3 med våld i direkt anslutning till våldtäkten. Även om detta är mycket besvärande för Isak Arnberg och talar för att han på något sätt varit delaktig i våldtäkten kan någon säker slutsats inte dras att han aktivt utfört något moment i gärningen. Med hänsyn till det anförda och i avsaknad av utredning som klarlägger hur det förhåller sig med den saken är det inte visat att Isak Arnberg är att anse som gärningsman vid våldtäkten. Det

är inte heller bevisat att han genom sin blotta närvaro vid brottet eller på annat sätt uppmuntrat gärningsmännen och stärkt dem i deras uppsåt att utföra vare sig våldtäkten eller moment i den gärningen som kan anses innefatta olaga tvång. Isak Arnberg ska således frikännas från ansvar för åtalet under åtalspunkt 1.

Våldtäkten mot NN3 har utförts av två personer som har agerat i samförstånd varvid han hotats med en kniv mot halsen under tid som inte kan ha varit kortvarig. Hotet har varit särskilt allvarligt och med hänsyn till tillvägagångssättet har gärningen varit särskilt hänsynslös. Gärningen ska därför rubriceras som grov våldtäkt. Ridwan Haaji ska dömas för brottet. Tingsrätten konstaterar att Antony Falk har gjort sig skyldig till gärningen.

Det är genom NN3s uppgifter och genom de åberopade filmerna klart att NN3 utsatts för våld bestående av flera slag från både Ridwan Haaji och Isak Arnberg samt sparkar från dem båda mot kroppen varvid ytterligare en person utdelat sådana sparkar. Även om sparkarna inte varit särskild hårda måste de ha medfört smärta. Det är vidare klart att Ridwan Haaji hotat NN3 genom att hålla en kniv mot hans hals. Syftet med våldet och hotet har uppenbarligen varit att förmå NN3 att säga att det var skönt att få en tandborste i analen och att förnedra honom. Både Ridwan Haaji och Isak Arnberg har utfört olika moment i nämnda angrepp mot NN3 och varit medvetna om vad de båda har gjort samt haft uppsåt att skada, hota och tvinga NN3 att medge att det var skönt att bli våldtagen. Ridwan Haaji och Isak Arnberg har agerat i samförstånd och ska svara även för det våld som den tredje angriparen har utfört. Ridwan Haaji och Isak Arnberg ska dömas för olaga tvång. Brottet har begåtts i direkt anslutning till en grov våldtäkt av samma offer och i en tre mot en situation samt medelst

allvarligt hot med en kniv samt varit mycket förnedrande både till sin karaktär och då brottet delvis filmats. Det olaga tvånget är därför att anse som grovt.

ÅTALSPUNKTERNA 3.1, 3.2 OCH 4 – GROV MISSHANDEL (Isak Arnberg och Ridwan Haaji), MEDHJÄLP TILL GROV MISSHANDEL (Gabriela Lanza) OCH MISSHANDEL (Isak Arnberg och Ridwan Haaji)

De tilltalades inställningar

De tilltalade har förnekat gärningarna.

Utredningen

Åklagaren har åberopat både muntlig och skriftlig bevisning samt uppspelning av en film. NN3 har åberopat samma bevisning som åklagaren. Av vad som framkommit redovisar tingsrätten följande.

NN3:

Gabriela Lanza sände den aktuella kvällen ett meddelande till hans telefon med fråga om han ville följa med henne ut och röka. De gick därför ut från Grönåshemmets huvudbyggnad till en intilliggande mindre byggnad, den s.k. Rökhyddan, i vilken det fanns bänkar. Gabriela Lanza satte sig vid ingången till Rökhyddan och NN3 satte sig längre in i denna. Han såg att Ridwan Haaji, Isak Arnberg och Antony Falk kom ut genom dörren från huvudbyggnaden och sprang mot Rökhyddan. Gabriela Lanza reste sig och gick därifrån, mot

huvudbyggnaden. Hon mötte de tre som kom in i Rökhyddan. De drog av NN3 jackan och på något sätt blev han neddragen till marken. Han vill minnas att det var Antony Falk som gjorde detta. NN3 blev sedan dragen ut från Rökhyddan. Han tilldelades sedan sparkar och det stampades på honom. Han kan ha tilldelats någon spark även då han var neddragen inne i Rökhyddan, men de flesta sparkarna utdelades då han låg på marken utanför Rökhyddan. De tre killarna stod runt honom då våldet utövades och det kändes som att alla tre killarna utdelade sparkar. NN3 försökte skydda huvudet genom att hålla armarna över huvudet. Sparkarna träffade ansiktet, sidan av huvudet, pannan, armarna, händerna och ryggen. Han sparkades i huvudet då hans armar hade sparkats bort. Det kändes som att det utdelades fler än tio sparkar med full kraft och de gjorde mycket ont. Det svartnade för NN3s ögon då han träffades i huvudet och han blödde från näsan. Någon av angriparna, det kan ha varit Antony Falk, sa att de skulle sluta med angreppet.

Efter angreppet blev NN3 tillsagd att gå in och att han skulle tvätta sig eftersom han var blodig i ansiktet. Han tvättade sig och gick sedan till sitt rum. De som hade angripit honom fanns då redan där. Någon av dem uttalade något hot om att de skulle göra något om NN3 berättade för personalen eller andra boende vad som hänt. Han fick en mössa för att dölja skadorna på huvudet. Han blev även tillsagd att vara tillsammans med angriparna påföljande dag för att undvika att någon skulle märka vad som hänt.

NN3 fotograferade skadorna han orsakats vid nämnda händelse då han tvättade av sig och även efter det att angriparna hade lämnat hans rum. Han var svullen i ansiktet och hade ont i huvudet samt hade skador i pannan, på ryggen och på handen. Det smärtade i ryggen då han vred den och även då han lyfte ena armen. Det gjorde också ont då han talade och rörde ansiktet samt käkarna. Det

gjorde ont att tugga och han åt därför mest gröt och soppa. Besvären varade under två månader.

NN3 vet inte varför han blev angripen. Händelsen föregicks inte av något bråk. Han talade om vad som hade hänt för NN16 och för Sara Fredholm. Den senare fotograferade NN3s skador.

Gabriel Lanza måste ha sett vad som hände eftersom ytterdörren till Grönås-hemmet stängdes och hon gick in dit då NN3 blev sparkad. NN3 vet inte hennes inblandning i händelsen, men det kändes som att angreppet hade planerats. Det var första gången som Gabriela Lanza skrev meddelande till honom om att gå ut och röka. NN3 har tankar kring att hon lockade ut honom vid tillfället. Det är riktigt att NN3 inte lämnade några för henne besvärande uppgifter vid polisförhör i januari och februari 2023 samt att han den 31 mars samma år uppgav till polisen vid förhör att hon inte hade gjort något.

Påföljande dag vistades NN3 mestadels i sitt rum i stället för att vara till-sammans med de som angripit honom. Han lämnade rummet för att äta kvälls-mat och glömde att låsa rummet då han kom tillbaka. Senare på kvällen kom Ridwan Haaji, Isak Arnberg och Antony Falk till hans rum och sa att NN3 skulle följa med till den sistnämndes rum. Med tanke på det våld han hade utsatts för dygnet dessförinnan och på att ingen personal var vaken kände NN3 att han inte hade så mycket att välja på än att följa med dem dit. De var arga eftersom han inte hade varit tillsammans med dem under dagen. Antony Falk frågade varför NN3 inte hade varit tillsammans med dem.

Ridwan Haaji hade en fällkniv som han hade tagit från NN3 vid ett tidigare tillfälle då kniven legat framme i hans rum. Då NN3 stod mot en vägg och Ridwan Haaji stod framför honom drog han ned dragkedjan i NN3s luvtröja till hälften och drog sedan tröjan åt sidan. Ridwan Haaji drog därefter kniven, som var slö, mot NN3s bröst medförande att han fick en rispa som inte var så djup under bröstet. Det sved och gjorde ganska ont. NN3 blev rädd. Då detta hände stod Isak Arnberg i närheten av Ridwan Haaji och Antony Falk låg i en säng. Inga andra fanns i rummet.

NN3 blev sedan tillsagd att sätta sig på en stol varefter han sattes på en säng. Ridwan Haaji och Isak Arnberg satt på stolar bredvid honom och ställde frågor till honom. Antony Falk som låg på en säng ställde också frågor. Då NN3 inte svarade eller svarade något som de inte ville höra slog Ridwan Haaji och Isak Arnberg honom. Han uppskattar att han tilldelades ungefär 20 knytnävsslag som utdelades med full kraft. Slagen träffade honom på båda sidorna av ansiktet och vid käken samt vid sidan av ögonen. Slagen gjorde mycket ont, särskilt eftersom de även träffade där han hade blivit utsatt för våld ett dygn tidigare. Han fick mer svullnader än han hade haft sedan det tidigare våldet. NN3 reste sig upp från sängen. Vad som sedan hände kan iakttas på den åberopad filmen.

Lars Gunnar Rehnberg kom sedan till rummet och i samband därmed upphörde angreppet. Angriparna låtsades som om inget hade hänt. Lars Gunnar Rehnberg befann sig vid rummet 20 minuter och sa till de som befann sig där att gå till sina rum. De skulle inte vistas där vid den tiden och Antony Falk var sjuk. NN3 gick till sitt rum och låste in sig.

NN3 har läst polisförhör inför rättegången, men inte studerat in vad som angetts där.

Då NN3 talade med NN16 berättade han inte allt som hade hänt eftersom han skämdes han vågade inte heller berätta allt. NN3 berättade lite för henne om misshandel han utsatts för.

<u>Filmen</u>

På den åberopade filmen kan följande iakttas. NN3 sitter på en säng och håller båda händerna mot huvudet som för att skydda sig. En person går fram till NN3, som reser sig, och tilldelar NN3 slag mot huvudet. NN3 vänder sig bort. Den som slagit fattar tag om NN3 bakifrån och håller ned hans huvud samt går några steg med NN3 på det sättet samtidigt som angriparen synes tala med NN3. En annan person iförd en luvjacka med luvan över huvudet går fram till angriparen och fattar tag i Ridwan Haaji för att sedan gå undan.

Av skriftlig bevisning framgår att nämnda film anträffats av polisen i Antony Falks telefon och att han skickat filmen den 31 december 2022 till Ridwan Haajis telefon. Filmen har även anträffats i hans telefon.

Det har framkommit att en kamrat till NN3 fått nämnda film skickad till sig och att kamraten därefter kontaktade polisen.

NN16:

Hon hade kontakt med sin son, NN 3, nästan varje dag då han var placerad på Grönåshemmet. På nyårsaftonen den 31 december 2022 ringde NN3 till NN16. NN3 var upprörd som aldrig tidigare. Han ville berätta något men talade inte sammanhängande och hade svårt att vara tydlig. Han sa att NN 16 absolut inte fick berätta för personalen på Grönåshemmet. Han grät och skrek och sa att han hade blivit slagen utomhus. Han hade blivit slagen i ansiktet och stampad med stövlar i ansiktet och hade mycket ont i ryggen. Angriparna ville inte att personalen skulle se blodet i snön. NN3 hade fått gå med en huva förbi personalutrymmet. Han sa också att något hade hänt i hans rum. NN16 uppfattade det som att det som hänt hade inträffat samma dag, men det var inte viktigt för henne när det hade hänt. Hon bad NN3 att ta bilder på hur han såg ut och NN3 gjorde detta. Hon såg på bilderna att han blödde och hade någon skada på huvudet. Hon såg senare en bild där NN3 hade någon skada ryggen.

NN16 kände att hon inte kunde hålla löftet att inte berätta för personalen på Grönåshemmet. Hon talade flera gånger med NN3 som till slut insåg att hon måste berätta för personalen. NN16 ordnade sedan med personal vid Grönåshemmet så att NN3 var inlåst i sitt rum tills han reste hem, för att inget skulle hända.

NN3 reste hem till NN16 ungefär fyra dagar efter nyår. Han var då svullen i ansiktet och hade svårt att öppna munnen och tala. Han var svullen vid ögonen och hade svårt att gå. Han ville inte berätta så mycket om vad som hänt. Han sa att han hade fått sparkar på kroppen och ansiktet samt huvudet.

NN3 berättade senare att det var flera händelser som hade inträffat. NN16 förstod inte hur många händelser det var fråga om. Hon ville inte pressa NN3 att berätta utan tänkte att han måste få berätta i sin takt. NN3 har fortfarande mycket svårt att tala med NN16 om vad som hänt.

NN3 ville först inte namnge angriparna. Det var minst tre killar som angrep honom och han talade även om en tjej som hade varit med. Det var killarna som hade varit våldsamma. NN3 nämnde deras namn. Hon visste inte vilka de var.

NN3 ville vare sig berätta närmare om vad som hänt eller ha hjälp av psykolog. Han höll sig mest på sitt rum efter hemkomsten och låg i sängen. Han mådde mycket dåligt. NN16 tog tjänstledigt från arbetet eftersom hon var orolig för honom. Han var sluten och inte sig själv. Han hade ont i hela kroppen. Han hade mycket ont i ryggen. Han ville inte träffa andra och inte att någon skulle ta i honom. Han hade vissa svårigheter att gå i en trappa. Han hade svårt att tugga och åt därför soppa inledningsvis.

Gabriela Lanza:

Hon skrev till NN3 och frågade om han ville använda ecstasy och att de kunde röka utomhus. Hon gick till hans rum vid midnatt för att fråga om de först skulle gå ut och röka cigaretter. De gick sedan till Rökhyddan för att göra detta. NN3 satte sig inne i Rökhyddan och Gabriela Lanza satte sig vid dörröppningen. Det kom tre personer springande in i Rökhyddan. Gabriela Lanza visste inte vad som skulle hända. Hon lämnade Rökhyddan eftersom hon tänkte att det

kunde hända något och det var dessutom trångt därinne. Hon gick in i huvudbyggnaden och vidare till sitt rum.

Gabriela Lanza vill inte säga vilka personerna var som sprang till Rökhyddan eftersom hon talar för sig själv och inte hade med händelsen att göra. Hon bidrog inte till att det förövades någon misshandel. Hon polisanmälde inte händelsen eftersom hon inte ville bli inblandad. Hon såg att Ellie Persson, som fanns i Antony Falks rum, tittade på vad som hände vid Rökhyddan.

Gabriela Lanza och Ellie Persson hade en konflikt i januari 2023. Detta resulterade i att den senare polisanmälde Gabriela Lanza, men den anmälan resulterade inte i något. Ellie Persson fick flytta från Grönåshemmet dagen efter det hon gjorde polisanmälan. Hon vill nog säga osanna sakar om Gabriel Lanza, bl.a. om att hon skulle ha sagt saker om vad personer skulle göra mot NN3. Gabriela Lanza sa vid ett polisförhör att hon inte hade varit vid Rökhyddan. Hon visste då inte vad som hade hänt där.

Isak Arnberg:

Han känner inte igen den händelse som skulle ha utspelats vid Rökhyddan. Isak Arnberg är inte osams med NN3 och vet inte varför denne angett att Isak Arnberg skulle ha utövat våld.

Isak Arnberg har inte heller utövat våld mot NN3 vid det tillfälle som skulle ha ägt rum ungefär ett dygn efter händelsen vid Rökhyddan. Isak Arnberg är med

på den åberopade filmen. Han är den person som ses resa sig upp på filmen, inte den person som utövar våld. Han minns inte händelsen och vet inte vem det är som utövar våld på filmen.

Ridwan Haaji:

Han har inte varit med om den påstådda händelsen vid Rökhyddan.

Vid det tillfälle som avses i åtalspunkt 4 tjafsade Ridwan Haaji och NN3. De befann sig i någons rum på Grönåshemmet. Ridwan Haaji tilldelade NN3 slag, vilket kan ses på den åberopade filmen. Det förekom ingen kniv vid händelsen. Ridwan Haaji talar inte om vad andra kan ha gjort.

Ridwan Haaji såg inte att NN3 hade några skador på Grönåshemmet. Han har angett att Ridwan Haaji utövat våld eftersom det var tjafs mellan dem i anslutning till att NN3 kom till Grönåshemmet för att bo där.

Antony Falk:

Han känner inte till händelserna vid Rökhyddan och inte heller händelsen som påståtts ha skett i hans rum. Han var sjuk i corona. Han låg till sängs och fick inte gå upp. Rummen på Grönåshemmet har liknande utseende. Antony Falk kan inte säga att filmen spelats in i hans rum. Han vet inte vem som skickat den åberopade filmen till honom. Någon sa att NN3 hade fallit i en trappa. Antony Falk såg inga skador på NN3.

Då NN3 kom till boendet utmanade han Antony Falk för att slåss. NN3 kan oriktigt ha angett att vissa personer utövat våld mot honom för att verka trovärdig.

Ellie Persson:

Hon talade med Gabriela Lanza både före och efter händelsen vid Rökhyddan, men minns inte vad de talade om. Ellie Persson befann sig vid händelsen i Gabriela Lanzas rum och hörde något som lät som slag. Hon tittade inte ut eftersom hon inte ville se vad som hände.

Åklagaren har med anledning av vad Ellie Persson har berättat åberopat att hon enligt anteckningar från polisförhör den 14 juni 2023 lämnat uppgifter innebärande att Gabriela Lanza sa att hon skulle lura NN3 till Rökhyddan så att Ridwan Haaji, Isak Arnberg och Antony Falk kunde misshandla NN3 samt att hon skulle vänta med detta tills personalen lagt sig. Ellie Persson har konfronterad med anteckningarna anfört att det säkert förhöll sig på det sätt hon anfört vid polisförhöret. Ellie Persson hade inga skäl att ljuga vid polisförhöret utan talade förmodligen sanning. Polisförhöret med henne hölls per telefon och hon tog det som ett lättare samtal och tänkte inte så mycket att det var ett polisförhör.

Ellie Persson hade kvällen innan den aktuella händelsen en konflikt med och blev nedslagen av Gabriel Lanza. Ellie Persson polisanmälde inte händelsen, men boendet kan ha gjort det.

Lars Gunnar Rehnberg:

Han arbetar som beroendeterapeut vid Grönåshemmet och gjorde detta även vid tiden för de med åtalet avsedda händelserna. Vid ett tillfälle var de flesta av ungdomarna som bodde där i Antony Falks rum. NN3 hade en luva ihopdragen så att det bara syntes lite av hans ansikte. Lars Gunnar Rehnberg sa till dem att gå och lägga sig, eftersom de skulle sova kl. 24.00 och Antony Falk var sjuk i corona. Killarna ville dock inte lämna rummet utan stanna där och prata för sig själva. Lars Gunnar Rehnberg gick dit med jämna mellanrum mellan midnatt och framemot kl. 02.30. Dörren till rummet var öppen fastän den skulle vara stängd. Påföljande morgon såg Lars Gunnar Rehnberg att NN3 hade ett sår vid ena ögat, men NN3 sa inget om detta. Samma dag framkom det genom ett telefonsamtal från NN3 till Fredrik Griberg att Ridwan Haaji, Isak Arnberg och Antony Falk hade misshandlat NN3. Lars Rehnberg kopplade inte ihop detta med någon iakttagelse han gjort kvällen innan.

Sara Fredholm:

Hon arbetade som behandlingsassistent på Grönåshemmet. Ridwan Haaji, Isak Arnberg och Antony Falk visade genom sin respektive attityd att NN3 inte var med i deras grupp och att de inte var särskilt välkomnande mot honom.

På nyårsafton 2022/2023 låg NN3 i sitt rum. Han sa att han var sjuk bar en luva som var hopdragen vid ansiktet. NN16 ringde till Sara Fredholm på eftermiddagen och sa att NN3 hade blivit misshandlad, att han därför bar luvan som han gjorde, att han var mycket rädd att någon skulle ge sig på honom samt att han därför sa att han var sjuk. Sara Fredholm berättade detta för Fredrik Griberg. Han bad henne tala med NN3 och hon gjorde detta. NN3 berättade att

han hade blivit angripen av Ridwan Haaji, Isak Arnberg och Antony Falk. De hade sparkat och slagit honom. Det hade hänt på Grönåshemmet. NN3 var ledsen, nedstämd och verkade rädd då han berättade. Han pendlade i humöret och det gick emellanåt att skämta lite med honom. NN3 nämnde inget om de tjejer som bodde där. Fredrik Griberg bad Sara Fredholm att göra en polisanmälan. På polisens begäran fotograferade hon NN3s blåmärken och sår. Han sa att han kände viss smärta, men det var inte aktuellt att åka till sjukhus den kvällen.

Det är riktigt, som Sara Fredholm uppgett vid ett polisförhör den 7 mars 2023, att NN3 berättade att han på natten den 30 december hade följt med tre ungdomar ut och rökt och att alla tre utan förvarning börjat slå, sparka och stampa på honom samt att de senare hade tagit in honom till en av angriparnas rum. Någon hade hotat honom med en kniv mot halsen. Det är också riktigt att han berättade att samma personer återigen hade slagit och hotat honom på natten den 31 december och att detta hänt i NN3s rum. Då Sara Fredholm hördes av polisen hade hon tagit del av anteckningar i i NN3s journal som upprättats av både henne och föreståndaren.

<u>Fredrik Griberg</u>:

Han är verksamhetschef vid Grönåshemmet. Han var inte i tjänst på nyårsaftonen 2022/2023, men talade med NN3 i telefon. NN3 berättade att på natten till den 30 december 2022 hade Ridwan Haaji, Isak Arnberg och Antony Falk slagit och sparkat honom samt stampat på honom. Det hade hänt ute i ett utrymme för rökning. NN3 var osäker på om ytterligare någon person varit delaktig i det som hänt. Han nämnde inget om att någon tjej varit inblandad eller om någon ytterligare person hade varit ute och sett händelsen. De tre

angriparna hade senare samma natt kommit till NN3s rum. Ridwan Haaji och Isak Arnberg hade då slagit NN3. Antony Falk hade sagt till NN3 att han skulle vara som vanligt och att det kunde gå illa om han berättade vad som hänt.

NN3 berättade också att han, som Fredrik Griberg uppfattade det sent på kvällen den 30 december eller på natten den 31 december 2022, hade kallats till Antony Falks rum. Han hade där tilldelats knytnävsslag och sparkar av Isak Arnberg, Ridwan Haaji och Antony Falk. En av personerna hade riktat en kniv mot NN3s hals. Fredrik Gribergs vid polisförhör den 10 januari 2023 lämnade uppgift att NN3 uppgett att det var Ridwan Haaji som hotade honom med kniv mot bröstet och rispat honom strax under bröstvårtan stämmer säkert. NN3 var nedstämd då han berättade det angivna. Han verkade rädd och ville inte göra någon polisanmälan, men Fredrik Griberg sa att detta skulle ske.

Åklagaren har åberopat att Fredrik Griberg vid ett polisförhör den 3 oktober 2023 har uppgett att det är Ridwan Haaji som kan iakttas utdela slag på filmen och att detta kan ses på grund av dennes frisyr.

Hamid Sanji:

Han arbetade vid Grönåshemmet vid den aktuella tiden. Polisen förvisade honom en film på vilken det kan iakttas att Ridwan Haaji slår NN3. Även Isak Arnberg syns på filmen. Det är han som reser sig upp.

Det framkom att ungdomarna på Grönåshemmet hade en kniv. Hamid Sanji talade med dem, förutom NN3, om kniven. Alla ungdomarna sa att de inte ville berätta vem som haft kniven. Hamid Sanji sa till dem att de kunde tala ensamma först. Då han återkom till rummet där ungdomarna fanns låg kniven på bordet. Det framkom att kniven tillhörde NN3. Antony Falk sa till Ridwan Haaji att han måste säga hur det förhöll sig med kniven. Ridwan Haaji sa sedan att det var han som hade haft kniven.

Helena Udd:

Hon arbetar som behandlingsassistent på Grönåshemmet. På den åberopade filmen är det Ridwan Haaji som angriper med slag. Den filmen har filmats i Antony Falks rum.

Elin Svanholm:

Det är Ridwan Haaji som utdelar slag på filmen.

Den medicinska utredningen

Av journalanteckningarna framgår att NN3 besöket en hälsocentral den 2 januari 2023. Dessa anteckningar och fotografier tagna vid besöket har legat till grund för ett rättsintyg jämte utlåtande. Enligt utlåtandet hade NN3 påvisbara skador i form av blåmärken på och bakom vänster ytteröra, över vänster handrygg, höger okben och på båda sidor av bröstryggen samt över vänstra okbenet. Han hade också ett skrapsår med blåmärke på pannans vänstra sida och ett tvärgående sår på bröstet. Blåmärkena har angetts ha ett utseende som

starkt talar för att de uppstått till följd av trubbigt våld i form av t.ex. slag eller islag. Blåmärken på bröstryggens båda sidor och bakom vänstra ytterörat anges dessutom ha ett utseende som starkt talar för att de uppstått till följd av trubbigt våld med mönstrat föremål i form av t.ex. spark eller stamp med sko med strimformad mönstrad botten. Den sammantagna skadebilden i form av blåmärken anges ha ett utseende som starkt talar för att de tillfogats av annan person. Uppkomsättet för skrapsåren i pannan och såret på bröstet har enligt utlåtandet inte kunnat bedömas till följd av avsaknad av närmare beskrivning i journalen och/eller bristande kvalité på bilderna av skadorna. Inget talar emot att skrapsåren i pannan uppkommit på samma sätt och vid samma tid som blåmärket i pannan. Beträffande såret på bröstet hänvisas till journalen när det gäller uppkomstsättet för skadan. Blåmärkena anges ha ett utseende som är förenligt med tiden för händelsen, den 29 december 2022, varmed åsyftas händelsen vid Rökhyddan. Enligt journalen var såret på bröstet väldigt ytligt och tvärgående samt mätte ungefär 2 mm x 8 cm. Journalen anger inget särskilt uppkomstsätt för den skadan. NN3 ordinerades tabletter och några ytterligare åtgärder behövdes inte.

Domskäl

Skuldfrågor

NN3 har beträffande de aktuella händelserna lämnat sammanhängande och detaljerade uppgifter. Det har inte funnits några direkt avgörande motsägelser i hans utsaga. Enligt NN16 ville han inte att hon skulle berätta för personalen vid Grönåshemmet att han blivit utsatt för våld. Fredrik Griberg har omvittnat att NN3 inte ville att det skulle göras någon polisanmälan. En sådan anmälan gjordes ändå av Grönåshemmets personal. Det har också framkommit att NN3

försökt att dölja skador i sitt ansikte genom att dra ihop en luva över ansiktet. NN3 har således inte på något sätt varit aktiv för att skulle bli känt att skulle ha blivit utsatt för våld. Detta talar emot att han skulle ha lämnat oriktiga uppgifter om vad som hänt. Det har inte heller framkommit att han skulle ha några skäl att sanningslöst beljuga Ridwan Haaji och Isak Arnberg för något som de inte har gjort och tingsrätten hänvisar i denna del till vad som anförts i domskälen under föregående åtalspunkter. Ett frågetecken som kan resas kring NN3s utsaga är hans uppgifter om kraften i det våld han utsatts för. Han har menat att han tilldelats både slag och sparkar med full kraft. Han har visserligen haft skador som är förenliga med den sortens våld, men skadebilden utvisar inte så allvarliga synliga skador som normalt sett borde bli följden av det kraftiga våld han menat har utövats. Det sagda är i och för sig ägnat att påverka hans trovärdighet negativt. Å andra sidan kan han i de situationer som förevarit ha upplevt våldet som allvarligare och mer hårdhänt än det faktiskt varit. Hans uppgifter kan vid sådant förhållande inte frånkännas betydelse på grund av att han menat att det mot honom utövade våldet varit kraftigt. Hans uppgifter ska bedömas utifrån vad som i övrigt framkommit.

NN3s uppgifter under åtalspunkt 3 att han blivit neddragen på marken och tilldelad sparkar och stampar och orsakats skador i huvudet och armarna samt ryggen vinner stöd av vad hans mor NN16 har uppgett om vad han berättat för henne om våld då han ringde henne på nyårsaftonen 2022/2023 och av hennes uppgifter om den sinnesbeskaffenhet som han då befann sig i. Sara Fredholms uppgifter om vad NN3 berättade för henne på nyårsaftonen om våld han utsatts för och om hans dåvarande sinnesbeskaffenhet ger också stöd för hans utsaga. Därtill kommer att vad Fredrik Griberg, som också talat med NN3 på nyårsaftonen, omtalat om vad NN3 uppgav för honom om våld ger ytterligare stöd för vad han har berättat. Till det anförda ska läggas att den skadebild som NN3 haft enligt den medicinska utredningen är förenlig med att han utsatts för

den typ av våld som han hävdat. Det Gabriela Lanza har berättat om att tre personer sprungit till Rökhyddan ger i den delen stöd för NN3s uppgifter om det inledande yttre händelseförloppet. NN3s uppgifter vinner således stöd av annan utredning i ett flertal centrala hänseenden. Hans utsaga ska därför läggas till grund för bedömningen. Enligt honom var det Ridwan Haaji, Isak Arnberg och ytterligare en kille som utövade våldet mot honom vid Rökhyddan. Han angav samma gärningsmän för Sara Fredholm. Det bodde inga andra killar vid Grönåshemmet vid den aktuella tiden och det har inte framkommit från någon uppgiftslämnare i målet att någon tjej skulle ha deltagit i utövandet av våld mot NN3 eller att det fanns några besökare vid Grönåshemmet. Vid angivna förhållanden är det visat att det var Ridwan Haaji, Isak Arnberg och ytterligare en kille som utövade våldet. Ridwan Haaji och Isak Arnberg har inte vidgått att de ens varit på platsen för våldsutövningen. De har inte anfört något som kullkastar övrig utredning.

Genom NN3s uppgifter är det bevisat att Ridwan Haaji och Isak Arnberg samt ytterligare en person gemensamt angripit NN3 då han befann sig vid Rökhyddan, varvid någon av dem dragit ned honom till marken varefter samtliga tre angripare tilldelat honom sparkar och stampat honom mot kroppen och huvudet. Våldsutövningen har medfört de skador som åklagaren har påstått. Både Ridwan Haaji och Isak Arnberg har utövat delar av våldet och de har varit medveten om vad övriga har gjort samt haft uppsåt att skada NN3. Ridwan Haaji och Isak Arnberg har agerat i samförstånd med ytterligare annan person och ska svara för allt det våld som utövats mot NN3. Ridwan Haaji och Isak Arnberg ska således dömas för misshandel. Även om de genom våldet orsakade skadorna framstår som måttfulla kan det endast tillskrivas lyckliga omständigheter att skadorna inte blev betydligt allvarligare än vad som faktiskt blivit fallet. Vidare har våldet varit upprepat från flera personer mot ett offer som legat ned och som därmed haft särskilda svårigheter att värja sig. Ridwan

Haaji och Isak Arnberg får anses ha visat särskilt hänsynslöshet vid brottet. På grund av det anförda ska de dömas för grov misshandel under åtalspunkt 3.1.

Beträffande åtalet mot Gabriela Lanza har NN3 förklarat att han inte känner till hennes eventuella delaktighet i den grova misshandeln. Hans tankar och känslor förändrar inte detta faktum. Enligt NN16, Sara Fredholm och Fredrik Griberg talade NN3 inte om för någon av dem att någon tjej skulle ha haft någon roll vid våldsutövningen. NN3 har dessutom vid flera polisförhör inte omtalat något sådant och vid ett polisförhör uttryckligen anfört att Gabriela Lanza inte hade någon del i vad som hände. Även om Ellie Persson lämnat för Gabriela Lanza besvärande uppgifter kan det inte bortses från att de båda hävdat att de haft en konflikt. Det finns inte skäl att sätta någon av deras uppgifter framför den andras. Vad Ellie Persson har berättat vinner inte stöd av någon annan utredning. Vid angivna förhållanden är Gabriela Lanzas uppgift om att hon inte uppmanat NN3 att bege sig till Rökhyddan för att han där skulle misshandlas inte motbevisad. Gabriela Lanza ska således frikännas från åtalet för medhjälp till grov misshandel under åtalspunkt 3.2.

Beträffande åtalet för misshandel under åtalspunkt 4 har NN3 berättat att Ridwan Haaji dragit en kniv mot hans bröst och att Isak Arnberg då befann sig i deras närhet samt att de två därefter tilldelat NN3 ett flertal slag i ansiktet medförande smärta och att han fick en rispa vid bröstet och svullnader. Den skadebild han företett enligt den medicinska utredningen är förenlig med vad han har uppgett men klarlägger inte att det var just nämnda våld som orsakade skadorna. Hans påstående om att en kniv dragits vid hans bröst vinner stöd av journalanteckningarna av vilka det framgår att han haft ett ytligt sår vid bröstet som mätt 2 mm x 8 cm. Vidare kan det på den åberopade filmen iakttas att NN3 sitter med händerna för huvudet vilket starkt talar för att han dessförinnan

blivit utsatt för våld mot huvudet. Det råder ingen tvekan om att det är Ridwan Haaji som på filmen tilldelar NN3 slag mot huvudet. Därtill ger Fredrik Gribergs uppgifter stöd för vad NN3 har berättat om händelsen. Fredrik Griberg har bekräftat riktigheten av vad han anfört vid ett polisförhör om att NN3 berättade för honom att Ridwan Haaji rispade honom med en kniv vid bröstet. Fredrik Gribergs uppgift om NN3s sinnesbeskaffenhet då han berättade detta innebärande att NN3 var nedstämd och verkade rädd ger också stöd för hans berättelse. Därtill ska läggas att det genom Samid Hanjis uppgifter framkommit att Ridwan Haaji haft den kniv som enligt NN3 användes vid händelsen i sin besittning i anslutning till händelsen. Tingsrätten bedömer att NN3s trovärdiga uppgifter vinner sådant stöd av annan utredning att åklagaren har bevisat sitt påstående att Ridwan Haaji och Isak Arnberg har misshandlat NN3.

Isak Arnberg har medgett att han kan iakttas på den åberopade filmen, men inte kunnat redogöra närmare för den händelse som utspelades i samband med filmningen. Ridwan Haaji har medgett att han tilldelat NN3 endast ett slag. Deras utsagor medför inte att det finns skäl att frångå de säkra slutsatser som kan dras av utredningen i övrigt.

På grund av det anförda är det utrett att Ridwan Haaji dragit en kniv vid NN3s bröst medförande att han fått en ytlig sårskada och att detta skett i Isak Arnbergs närhet, varvid det inte kan ha undgått honom vad Ridwan Haaji gjorde. Det är också utrett att både Ridwan Haaji och Isak Arnberg i direkt anslutning därtill tilldelat NN3 flera slag i ansiktet medförande smärta och svullnader. Ridwan Haaji och Isak Arnberg har således båda utövat våld mot NN3 i uppsåt att skada honom och de har agerat tillsammans och i samförstånd. De ska därför fällas till ansvar för misshandel under åtalspunkt 4.

Något straffansvar ska dock inte läggas på Isak Arnberg för slag som kan iakttas på filmen eftersom det är tydligt att han då avbrutit sitt våldsamma agerande. Misshandeln är av normagraden.

SKADESTÅND

NN3 har återkallat skadeståndsyrkandena mot Adrian Lindälven och Claudia Lanza Fayad.

De tilltalades och motparternas inställningar

Isak Arnberg, Ridwan Haaji och Antony Falk har motsatt sig att betala det begärda skadeståndet på grund av gärningen under åtalspunkt 1 respektive på grund av bevistalan angående brottet. De har inte godtagit några belopp som skäliga.

Isak Arnberg och Ridwan Haaji har även bestritt de till åtalspunkterna 2, 3.1 och 4 hänförliga skadeståndsanspråken. De har inte godtagit några belopp som skäliga.

Gabriela Lanza har motsatt sig att betala det mot henne framställda skadeståndsanspråket och inte godtagit några belopp som skäliga.

Abdulkadir Haaji har motsatt sig att betala yrkandena om skadestånd. Hakima Osman och Linda Arnberg har inte närvarat vid huvudförhandlingen och inte avgett några inställningar till de skadeståndsyrkanden som riktats mot dem.

Tingsrättens bedömningar

NN3 har återkallat skadeståndsanspråken mot Adrian Lindälven och Claudia Lanza Fayad. NN3s skadeståndstalan mot dem ska därför avskrivas.

Isak Arnberg och Ridwan Haaji är skyldig att ersätta de skador som deras brott har orsakat. Även Antony Falk är skyldig att ersätta de skador som han orsakat genom den gärningen.

Samtliga de brott som begåtts mot NN3 – grov våldtäkt, grovt olaga tvång, grov misshandel och misshandel – har inneburit allvarligare angrepp på hans personliga integritet och han är därför berättigad till ersättning för de kränkningar som brotten inneburit.

De brott som begåtts mot NN3 har ägt rum inom en tidsrymd om några dygn och samtliga brott har haft likartade inslag då brotten bestått i bl.a. utövande av våld och hot. Brotten får anses ha sådant samband med varandra att det är den samlade kränkningen som NN3 orsakats som ska ersättas. Tingsrätten har därför när det gäller Isak Arnberg och Ridwan Haaji, som begått flera brott mot NN3, som utgångspunkt att göra en sammanvägd bedömning av de skadestånd som de ska betala för kränkning. Det är således inte fråga om att addera

skadestånd hänförliga till de enskilda brott som de har begått. Då samtliga brott har begåtts av flera gärningsmän är skadeståndsskyldigheten solidarisk.

De som förövat den grova våldtäkten mot NN3 är skyldig att ersätta honom för den kränkning som brottet har inneburit. Skälig kränkningsersättning för den gärningen sedd för sig motsvarar 300 000 kr. Det begärda skadeståndet om 20 000 kr för sveda och värk framstår också som skäligt. Antony Falk som begått brottet ska därför åläggas skadeståndsskyldighet med 320 000 kr till NN3. Skadeståndsskyldigheten är solidarisk enligt vad som framgår av domslutet.

Ridwan Haaji döms för grov våldtäkt, grovt olaga tvång, grov misshandel och misshandel av NN3 och ska ersätta honom för den samlade kränkning som brotten har inneburit. Med utgångspunkt i vad som är skälig ersättning för våldtäkten finner tingsrätten vid en sammanvägd bedömning att Ridwan Haaji ska åläggas skadeståndsskyldighet med skäliga 345 000 kr för kränkning samt med begärda 20 000 kr för sveda och värk. Skadeståndsskyldigheten är solidarisk enligt vad som framgår av domslutet. Ränta ska utgå från respektive brottsdatum. Utformningen av tingsrättens datasystem möjliggör inte att det i domslut i fall där flera skadeståndsyrkanden riktats mot samma person fattas ett gemensamt beslut om skadestånden. I domslutet avseende Ridwan Haaji fördelas den sammanvägda kränkningsersättningen utifrån de brott som begåtts. Tingsrätten har vid den sammanvägda bedömningen utgått från att fullt skadestånd ska utgå för det allvarligaste brottet och att ersättningen för övriga brott skäligen ska motsvara 37,5 procent av vad som hade dömts ut om skadestånd hade bestämts separat för de enskilda brotten. Det är således möjligt att ange hur mycket av det sammanvägda beloppet som är hänförligt till de enskilda brotten.

Yrkandet om skadestånd mot Isak Arnberg under åtalspunkt 1 ska avslås eftersom åtalet mot honom i den delen har ogillats.

Isak Arnberg döms för grovt olaga tvång, grov misshandel och misshandel mot NN3 och ska ersätta honom för den samlade kränkning som brotten har inneburit. Tingsrätten finner vid en sammanvägd bedömning skäligt att ålägga honom skadeståndsskyldighet för kränkning med 76 250 kr samt för sveda och värk på grund av den grova misshandeln med begärda 5 400 kr, motsvarande en akut sjuktid om två månader. Skadeståndsskyldigheten är solidarisk enligt vad som anges i domslutet. Den sammanvägda bedömningen och bestämmandet av kränkningsersättningen har gjorts enligt samma principer som redovisats i föregående stycke.

Åtalet mot Gabriela Lanza ogillas. Det mot henne riktade skadeståndsyrkandet ska därför avslås.

En förälder som har vårdnaden om ett barn ska ersätt bl.a. skada som uppkommit på grund av att barnet allvarligt kränker någon genom brott. Förälderns ansvar är för varje skadehändelse begränsat till en femtedel av det prisbasbelopp som gäller vid tiden för skadehändelsen. Av 3 kap 6 § andra stycket skadeståndslagen framgår att förälderns skyldighet att betala sådant skadestånd kan jämkas om det är uppenbart oskäligt att föräldern ska betala skadeståndet med hänsyn till förälderns förhållande till barnet eller de särskilda åtgärder föräldern har vidtagit för att förhindra att barnet begår brott.

Abdulkarim Haaji har invänt att han Ridwan Haaji vid tiden för brotten har varit placerad på Grönåshemmet med stöd av lagen om vård av unga och att han gjort vad han kunnat för att hans son inte ska begå brott men haft begränsade möjligheter att göra detta.

Då Ridwan Haaji varit placerad på Grönåshemmet har den dagliga och faktiska omvårdnaden om honom närmast tillkommit annan än hans föräldrar. Det har inte framkommit något som motsäger att Ridwan Haaji gjort vad han kunnat för att hans son inte ska begå brott. Vid en sammanvägning av omständigheterna får det anses uppenbart oskäligt att ålägga Abdulkarim Haaji skadeståndsskyldighet gentemot NN3. Hans mot Abdukarim Haaji framställda skadeståndsanspråk ska därför avslås.

Vare sig Ridwan Haajis andra vårdnadshavare, Hakima Osman, eller Isak Arnbergs vårdnadshavare, Linda Arnberg, eller någon behörig företrädare för dem har avgett några inställningar till de skadeståndsyrkanden som riktats mot dem eller riktat några invändningar mot yrkandena. Förhållanden av de slag som medfört att skadeståndsyrkandena mot Abdulkarim Haaji ogillas kan endast beaktas efter invändning. NN3s mot Hakima Osman och Linda Arnberg är på grund av det anförda skadeståndsskyldiga gentemot NN3. Även om de skadeståndsgrundande gärningarna har ett inbördes samband får varje enskilt brott anses utgöra en skadehändelse då brotten utgjorts av olika händelseförlopp. NN3s yrkanden om skadestånd mot envar av Hakima Osman och Linda Arnberg ska således bifallas, dock med den begränsning som följer av lag. Var och en av dem ska således åläggas skadeståndsskyldighet med ett belopp motsvarande en femtedel av dte vid skadehändelserna gällande prisbasbeloppet eller med 9 660 kr på grund av varje skadeståndsgrundande brott. Hakima Osman ska således åläggas att betala detta belopp för varje brott

hennes son har begått, vilket är fyra brott, och Linda Arnberg ska åläggas att betala samma belopp för varje brott som hennes son har begått, vilket är tre brott. Deras skadeståndsskyldighet är solidarisk enligt vad som anges i domsluten.

RÅN (Ibrahim Fert, Ridwan Haaji och Gabriel Widén)

De tilltalades inställningar

Ibrahim Fert, Ridwan Haaji och Gabriel Widén har förnekat gärningen. De har motsatt sig yrkandet om skadestånd och inte godtagit några belopp som skäliga.

Utredningen

Ibrahim Fert, Ridwan Haaji och Gabriel Widén har hörts. På begäran av åklagaren har målsägandeförhör hållits med Pontus Lindberg och med hans mor Katrin Lindberg samt vittnesförhör med Achraf Khelifi och Kamran Khalil. Åklagaren har även åberopat ett fotografi som bevisning. Pontus Lindberg har åberopat samma bevisning som åklagaren och därutöver besöksanteckningar.

Det har framkommit att Pontus Lindberg vid den aktuella tiden var placerad på Svedbacka HVB vid Svedja 14 i Harmånger, Nordanstigs kommun. Där bodde även Ibrahim Fert, Ridwan Haaji och Gabriel Widén. Pontus Lindberg bestämde sig den 9 april 2023 att rymma från boendet eftersom han inte ville

vara kvar där. Han tog med sig en del tillhörigheter och lämnade boendet via en brandstege för att sedan gå därifrån till fots. Var och en av Ibrahim Fert, Ridwan Haaji och Gabriel Widén noterade detta och följde efter Pontus Lindberg. Olika meningar råder om vad som sedan hände. Ibrahim Fert, Ridwan Haaji och Gabriel Widén återvände till Svedbacka HVB och sammanträffade då med Achraf Khelifi, anställd vid boendet. Hans kollega Kamran Khalil åkte och hämtade tillbaka Pontus Lindberg till boendet. Han skjutsades sedan hem till sin mor. Förhörspersonerna har uppgett i huvudsak följande.

<u>Pontus Lindberg</u>:

Han var inte osams med någon av Ibrahim Fert, Gabriel Widén och Ridwan Haaji. Pontus Lindberg gick på en väg från Svedbacka HVB för att ta sig till en busshållplats där han tänkte ta en buss. Han hörde fotsteg bakom sig och att någon skrek stanna. Han såg att det var Ibrahim Fert, Gabriel Widén och Ridwan Haaji som kom bakom honom, men han fortsatte att gå. Då han hade gått en sträcka om ungefär 500 meter från Svedbacka HVB kom de tre, som hade sprungit, ikapp honom på vägen. De sa inget om varför de sprungit ikapp honom.

Gabriel Widén knuffade Pontus Lindberg till marken. Han låg på sidan på marken och fick då uppskattningsvis 10-15 relativt hårda sparkar och slag av både Gabriel Widén och Ibrahim Fert. Slagen och sparkarna träffade Pontus Lindberg på ryggen, nacken och huvudet. Vid våldsutövningen stod Ridwan Haaji bakom angriparna och han utövade inget våld. Då angreppet upphört reste sig Pontus Lindberg. Han blev vid händelsen fråntagen egendom. Han bar en ryggsäck på ryggen och någon av de tre nämnda personerna drog av honom

ryggsäcken. Någon av de tre tillgrep ryggsäcken. Ryggsäcken innehöll bl.a.ett par grå byxor av märke Nike och en för Pontus Lindberg okänd summa pengar. Någon av de tre som kom ikapp Pontus Lindberg sa till honom att ta fram ett par hörlurar som han hade i fickan, varefter någon av dem tog hörlurarna. Han blev även fråntagen en mobiltelefon, och tror att det var Gabriel Widén som tog den. Ridwan Haaji tillgrep något från Pontus Lindberg och han tror det var ryggsäcken. Pontus Lindberg fortsatte att gå mot busshållplatsen medan de tre övriga vände åter mot Svedbacka HVB. En personal därifrån kom och hämtade Pontus Lindberg och körde honom till boendet. Han väntade där i bilen och fick tillbaka den egendom som tagits från honom.

Våldet medförde att Pontus Lindberg fick ont. Han hade en läkartid men missade den. Han hade mest ont i ryggen efter att ha tilldelats sparkar där. Han kände smärta i ryggen under tre månader. Smärtan där har sedan kommit tillbaka till och från under perioder om ungefär en månad. Han besökte därför läkare den 9 april 2024 varvid han ordinerades att göra övningar.

Gabriel Widén:

Det Pontus Lindberg har berättat har inte hänt. Gabriel Widén hade inte träffat Pontus Lindberg så mycket innan han rymde från Svedbacka HVB. Gabriel Widén såg vid tillfället att Pontus Lindberg klättrade nedför en brandstege. Gabriel Widén tyckte att Pontus Lindberg inte skulle rymma från boendet eftersom det skulle innebära en sådan avvikelse som medförde att han skulle flyttas till ett SIS-hem. Gabriel Widén, som är omtänksam, ville därför inte blanda in personalen.

Efter en stund gick Gabriel Widén efter Pontus Lindberg. Gabriel Widén såg honom inte men gick längs den väg som han såg som enda tänkbara alternativet. Efter att ha gått 600-800 meter såg han Pontus Lindberg på en lång raksträcka på vägen och frågade skrikande vart han skulle. Pontus Lindberg började då springa. Gabriel Widén kom inte ikapp honom. Pontus Lindberg blev inte misshandlad och rånad. Han hade en väska på ryggen som han tappade eller kastade ifrån sig. Gabriel Widén tittade i väskan och i den fanns ett par byxor och andra kläder samt några mynt. I en ytterficka på väskan fanns en telefon och ett par hörlurar. Gabriel Widén kastade väskan precis utanför Svedbacka HVB. Han bar saker från väskan på sig som han avsåg att återlämna till boendet. Han var placerad enligt lagen om vård av unga och skulle ha haft svårt att undanhålla sakerna från personalen. Då han återkom till Svedbacka HVB upplyste han personal om att Pontus Lindberg hade rymt och pekade åt det håll han gått. En personal åkte för att hämta honom. Vid ett efterföljande samtal med personal tillfrågades Gabriel Widén om han hade något som tillhörde Pontus Lindberg. Gabriel Widén svarade ja och överlämnade den egendom som han hade – telefonen och hörlurarna och ett bankkort – och som tillhörde Pontus Lindberg. Det är oväsentligt för Gabriel Widén om andra personer följde med honom efter Pontus Lindberg. Gabriel Widén vill inte tala om vad andra personer har gjort.

Pontus Lindberg kan ha påstått att han blivit rånad och varit rädd i syfte att bli förflyttad från Svedbacka HVB.

Gabriel Widén berättade inte vad som hänt då han hördes av polisen eftersom han då var frihetsberövad i att allvarligt och stort mål som han bedömde att han behövde prioritera. Han ville bara ha polisförhöret om den aktuella händelsen överstökat.

Ibrahim Fert:

Han hade träffat Pontus Lindberg innan den aktuella händelsen, men denne vistades mestadels på sitt rum på boendet. Vid tillfället sa någon att Pontus Lindberg klättrade nedför en brandstege. Ibrahim Fert tänkte att Pontus Lindberg avsåg att rymma från boendet. Ibrahim Fert berättade inte detta för boendets personal eftersom han inte gillade personalen. Han har fått lära sig att vara hänsynsfull och avsåg att hjälpa Pontus Lindberg. Ibrahim Fert gick därför efter honom för att upplysa honom om att det inte var så bra för honom att rymma. Ibrahim Fert såg Pontus Lindberg efter ett tag och ropade att han inte skulle rymma. Pontus Lindberg började dock springa. Han kastade eller tappade en väska på marken. Ibrahim Fert var aldrig i närheten av honom. Ibrahim Fert tog några saker ur väskan för att återlämna dem. Väskan var smutsig och kladdig så Ibrahim Fert la den åt sidan. Han utövade inget våld mot Pontus Lindberg.

Då Ibrahim Fert återkom till boendet talade han om för personalen vart väskan fanns. Han återlämnade även saker tillhörande Pontus Lindberg till boendet, i vart fall ett par byxor.

Ibrahim Fert talar om sig själv och inte vad andra har gjort. Han vill inte svara på om han är vän med Gabriel Widén och Ridwan Haaji.

Ridwan Haaji:

Han kände inte Pontus Lindberg. Ridwan Haaji såg att Pontus Lindberg gick nedför en brandstege. Ridwan Haaji gick efter honom av omtanke och för att han inte skulle hamna på SIS-hem. Efter att ha gått en bit fick Ridwan Haaji syn på Pontus Lindberg då han gick på en väg. Han sprang iväg men Ridwan Haaji sprang inte efter. Han såg att Pontus Lindbergs väska låg på marken och tittade i den utan att röra den samt lät den sedan ligga kvar. Ridwan Haaji utövade inget våld och såg inte att Pontus Lindberg utsattes för våld.

Ridwan Haaji gick tillbaka till boendet. Han sa till personalen där att Pontus Lindberg hade rymt. En ur personalen åkte iväg för att leta honom. Ridwan Haaji vet inte varför han svarade inga kommentarer då han hördes av polisen.

Ridwan Haaji talar bara om sig själv och vill inte berätta om han och de medtilltalade är kamrater eller om Ridwan Haaji var tillsammans med andra vid händelsen.

Achraf Khelifi:

Han befann sig ute vid Svedbacka HVB då Gabriel Widén, Ibrahim Fert och Ridwan Haaji kom gående dit. De uppgav att Pontus Lindberg hade rymt och sprungit iväg. Kamran Khalil åkte iväg för att hämta honom. Kamran Khalil ringde sedan till Achraf Khelifi och uppgav att Pontus Lindberg hade uppgett att Gabriel Widén, Ibrahim Fert och Ridwan Haaji hade misshandlat honom. Då Achraf Khelifi konfronterade de tre med uppgiften om misshandel förnekade de.

Då Gabriel Widén, Ibrahim Fert och Ridwan Haaji satt tätt tillsammans i en soffa gjorde någon av dem en rörelse med handen. Achraf Khelifi bad dem att resa sig och han såg då att det låg ett par hörlurar i soffan. Han talade sedan enskilt med var och en av dem.

Ibrahim Fert uppgav att han ville hindra Pontus Lindberg från att rymma. Denne hade dock sprungit iväg. Ibrahim Fert hade ett par byxor i handen. Han sa att Pontus Lindberg hade slängt byxorna i skogen då Ibrahim Fert hade sprungit efter honom. Pontus Lindberg hade även kastat iväg sin väska.

Ridwan Haaji berättade att Pontus Lindberg hade försökt rymma och att Ridwan Haaji, Gabriel Widén och Ibrahim Fert hade sprungit efter honom för att hämta tillbaka honom. Han hade kastat iväg sin väska i skogen. Ridwan Haaji och hans sällskap hade tagit Pontus Lindbergs telefon, hörlurar och byxor.

Gabriel Widén berättade samma sak som de två andra. Han hade Pontus Lindbergs telefon på sitt rum. Achraf Khelifi sa åt Gabriel Widén att hämta Pontus Lindbergs telefon.

Enligt Kamran Khalil vågade Pontus Lindberg inte komma in på boendet då de återkom dit och att han bl.a. hade tilldelats sparkar i ryggen. Pontus Lindberg var rädd och skjutsades därför hem.

Kamran Khalil:

Han stod utanför Svedbacka HVB då Gabriel Widén, Ibrahim Fert och Ridwan Haaji kom springade. De sa att Pontus Lindberg hade rymt och att de sprungit efter honom samt att han hade sprungit iväg. Kamran Khalil åkte iväg för att hämta Pontus Lindberg och fann honom. Pontus Lindberg var blöt upp över halva ryggen och på byxorna som om han legat i en pöl. Han sa att han var ledsen och skärrad. Han bröt ihop och började gråta. Han sa att han hade blivit slagen, sparkad och knuffad samt att angriparna hade tagit en telefon, byxor och hörlurar från honom. Han grät och var ledsen samt skärrad då han berättade detta. Han verkade chockad och förvirrad.

Pontus Lindberg var så ledsen att han inte ville gå in till boendet trots upprepade övertalningsförsök. Kamran Khalil uppfattade honom som rädd. En kollega till Kamran Khalil kom med Pontus Lindbergs telefon, hörlurar och byxor. Han och Pontus Lindberg åkte därifrån och återfann Pontus Lindbergs väska och en tröja i ett dike ett hundratal meter från boendet. Hans telefon, hörlurar och byxor fanns inne i boendet.

Kamran Khalil skjutsade Pontus Lindberg till bostaden. Under färden berättade han på nytt att han hade blivit slagen och sparkad samt fråntagen egendom.

Katrin Lindberg:

Då hennes son Pontus Lindberg hade blivit hemskjutsad från Svedbacka HVB berättade han att han hade blivit slagen, sparkad och rånad. Katrin Lindberg ringde därför polisen. Pontus Lindberg sa att han var otrygg på boendet och att

tre killar hade följt efter honom. De hade fått ned honom på marken och tagit hans kläder och telefon samt sparkat honom på huvudet och ryggen. Pontus Lindberg var ledsen och rädd samt klagade på smärta i ryggen. Katrin Lindberg tog det av åklagaren åberopade fotografiet. Pontus Lindberg sa att skadan på ryggen hade orsakats av en spark. Han namngav gärningsmännen, men Katrin Lindberg minns inte deras namn.

Pontus Lindberg var hemma under några dagar. Under den tiden var han ledsen och skärrad av vad som hänt. Han berättade att han hade blivit jagad och sedan slagen och sparkad i huvudet samt ryggen då han låg ned. Han hade blivit fråntagen en telefon, kläder och en väska. Han hade fått tillbaka egendomen eftersom angriparna hade återlämnat egendomen till boendets personal. Under de dagar som Pontus Lindberg vistades hemma hade han svårt att sova och gå ned i varv. Han var rädd och skärrad. Han hade ont i ryggen. Han har efter händelsen sagt att han haft ont och han besökte därför läkare den 9 april 2024.

På det av åklagaren åberopade fotografiet, som angetts ha tagits av Katrin Lindberg den 9 april 2024, kan iakttas att Pontus Lindberg haft ett skrapsår eller rodnad på övre delen av ryggen.

Domskäl

<u>Skuldfrågor</u>

Pontus Lindberg har lämnat en sammanhängande redogörelse som inte har innehållit några direkta motsägelser. Hans uppgifter har varit detaljerade i flera avseenden. När det gäller vem som tagit hans egendom har han inte gjort lika klara påståenden. Detta måste dock ses i belysning av att det han uppgett sig ha varit med om måste ha kommit överraskande och varit överrumplande för honom. Det framstår därför inte som särskilt anmärkningsvärt att han visat osäkerhet ifråga om vem som tagit de olika saker som skulle ha tillgripits från honom. Pontus Lindberg har givit intryck av att inte vilja lämna mer uppgifter än han faktiskt kan stå för. Han har gjort ett trovärdigt intryck. Påståenden om att han skulle ha kunnat lämna oriktiga uppgifter innebärande att han utsatts för våld och blivit bestulen av personer som han inte vetat vad de varit kapabla till framstår inte som särskilt övertygande. Han har inte varit närmare bekant med de åtalade och det har inte framkommit att han skulle ha några skäl att lämna sanningslösa uppgifter om vad de gjort. Vidare vinner hans uppgifter stöd i flera hänseenden av annan utredning. Det han har berättat om att han utsatts för våld och blivit fråntagen egendom vinner stöd av vad Kamran Khalil har omvittnat angående vad Pontus Lindberg uppgett för honom i nära anslutning till den aktuella händelsen och även ifråga om Kamran Khalils iakttagelser av Pontus Lindbergs sinnesstämning då han berättade vad som hänt innebärande att han varit mycket ledsen och skärrad. Det har vidare framkommit genom Kamran Khalils uppgifter att Pontus Lindberg vägrat att gå in till boendet efter händelsen, vilket i sig talar för att något allvarlig hade hänt. Pontus Lindbergs uppgifter vinner ytterligare stöd av vad hans mor berättat ifråga om vad han uppgett för henne då han kom hem efter händelsen. Enligt henne beskrev han våldet och tillgreppen av egendom på ungefär samma sätt som för Kamran Khalil, och Pontus Lindberg var även då ledsen samt klagade på smärta i ryggen. Därtill ska läggas att han haft en rodnad på övre delen av ryggen, vilken skada kan iakttas på det åberopade fotografiet och hennes uppgifter om hans efterföljande besvär till följd av våldsutövningen. Sammantaget vinner Pontus Lindbergs uppgifter sådant stöd av annan utredning att det han har

berättat ska läggas till grund för bedömningen. Utredningen ger visserligen inte stöd för att han genom våldet skulle ha orsakats några mera omfattande iakttagbara utvärtes kroppsliga skador. Detta måste dock ses i betraktande att hans uppfattning om hårdheten i det våld han utsatts för är en subjektiv upplevelse och att han i den situation som rådde kan ha upplevt våldet som kraftigare än det faktiskt var. Vad som framkommit om hans utvärtes skadebild föranleder därför inte annat än att bedömningarna ska grundas på det han har berättat.

Mot nämnda utredning ska de tilltalades uppgifter ställas. Ibrahim Fert, Gabriel Widén och Ridwan Haahi har samtliga gjort gällande att de av omtanke följde efter Pontus Lindberg eftersom de förstod att han tänkte rymma från boendet och att detta kunde få konsekvenser för hans placering där. I belysning av att ingen av dem varit närmare bekant med Pontus Lindberg och av att ingen av dem tillsett att samtliga hans ägodelar återfördes till boendet kan den säkra slutsatsen dras att angivna förklaring till efterföljandet av Pontus Lindberg är efterhandskonstruktioner. Det framstår inte heller som sannolikt att den sistnämnde skulle ha slängt ifrån sig eller tappat sin väska med tillhörigheter och lämnat den på sätt som påståtts. Vidare har det framkommit att varken Gabriel Widén eller Ridwan Haaji velat lämna några kommentarer angående händelsen då de hördes av polisen. Även om de inte haft någon skyldighet att uttala sig så har deras versioner av vad som hänt lämnats först i tingsrätten och möjliggjort att deras uppgifter lämnats först efter det att de fått klart för sig vilken utredning som funnits i målet samt ökade möjligheter att anpassa sitt uppgiftslämnande utifrån utredningen. Vidare har samtliga tilltalade inte velat lämna några uppgifter annat än om vad de själva skulle ha upplevt och gjort, men inte något om de medtilltalade trots att det är uppenbart att de alla varit tillsammans vid händelsen. De framstår även mot bakgrund av detta som mindre övertygande. Det har gjorts gällande att Pontus Lindbergs egendom

medtagits till boendet för att återlämnas. Detta motsägs av vittnesmålen från boendets personal. Genom deras uppgifter har det framkommit att Gabriel Widén, Ibrahim Fert och Ridwan Haaji suttit i en soffa där någon av dem smusslat med Pontus Lindbergs hörlurar, att Gabriel Widen haft Pontus Lindbergs telefon i sitt rum samt att Ibrahim Fert tagit hand om ett bar byxor tillhörande Pontus Lindberg. Inget talar för att någon av de tilltalade skulle ha varit angelägen om att återlämna Pontus Lindbergs egendom. Vad de tilltalade anfört föranleder inte annat än att Pontus Lindbergs uppgifter ska läggas till grund för bedömningen.

Det är genom Pontus Lindbergs uppgifter utrett att Gabriel Widén, Ibrahim Fert och Ridwan Haaji tillsammans sprungit ikapp honom, att Gabriel Widén knuffat honom till marken samt att både Gabriel Widén och Ibrahim Fert tilldelat honom ett flertal slag och sparkar mot ryggen och huvudet då han låg på marken, varvid Ridwan Haaji befunnit sig bakom och i närheten av de som utövade våldet. Det är vidare utrett att Pontus Lindberg i anslutning därtill blev frånstulen ett par byxor, en telefon, ett par hörlurar och en okänd summa pengar. Pontus Lindberg har inte med säkerhet kunnat ange vem som tog sakerna ifrån honom. Han har dock varit säker på att Ridwan Haaji tillgrep någon av sakerna, troligen den ryggsäck som innehöll ett par byxor och pengarna. Enligt Achraf Kehlifi uppgav Ridwan Haaji vid deras enskilda samtal att han och hans sällskap hade tagit med sig Pontus Lindberg tillhörig egendom. Genom vad Pontus Lindberg och Achraf Kehlifi har berättat är det med tillräcklig grad av säkerhet klart att Ridwan Haaji måsta ha tagit egendom från Pontus Lindberg. Både Gabriel Widén och Ibrahim Fert har medgett att de tagit saker tillhörande Pontus Lindberg och det är utrett att Gabriel Widén medfört i vart fall telefonen och mynten till boendet samt att Ibrahim Fert medfört byxorna dit. Det är därmed utrett att samtliga tilltalade tillgripit egendom tillhörande Pontus Lindberg.

Gabriel Widén, Ibrahim Fert och Ridwan Haaji har tillsammans sprungit ikapp Pontus Lindberg varefter han omgående angripits med våld och medelst våldet frånstulits saker. Med hänsyn till omständigheterna måste syftet med våldet ha varit inte bara att skada honom utan även att stjäla från honom. Ridwan Haaji kan inte ha varit omedveten om detta. Gabriel Widén och Ibrahim Fert är de som utövat våldet mot Pontus Lindberg och sedan stulit saker från honom. Ridwan Haaji har utan att själv utöva våld befunnit sig i angriparnas omedelbara närhet vid våldsutövning och i direkt anslutning därtill stulit från Pontus Lindberg. Ridwan Haaji kan inte anses endast ha utnyttjat att Pontus Lindberg utsattes för råntvång utan har genom sitt agerande medverkat till detta genom att stjäla egendom även om han inte utövat något faktiskt våld. Var och en av de tilltalade har således aktivt deltagit i moment som ingår i den gärning som åtalet gäller och de har haft uppsåt till att han skulle skadas genom våld. De har därefter lämnat platsen för gärningen tillsammans varvid det tillgripna bortförts. Genom angivna agerande har de agerat tillsammans med varandras tysta samtycke, d.v.s. i samförstånd. Gärningen kan med hänsyn till våldet och övriga omständigheter inte ses som mindre allvarligt. Gabriel Widén, Ibrahim Fert och Ridwan Haaji ska dömas för rån.

Skadestånd

Gabriel Widén, Ibrahim Fert och Ridwan Haaji är solidariskt skyldiga att ersätta de skador som deras brott har medfört. Rånet har inneburit en sådan allvarlig kräkning av Pontus Lindbergs personliga integritet att han är berättigad till skadestånd för kränkning. Tingsrätten dömer ut skäliga 30 000 kr för kränkning.

Pontus Lindbergs begärda skadestånd för sveda och värk motsvarar en akut sjuktid om en månad. Ersättning för sveda och värk kan utgå om offret orsakats sådant fysiskt eller psykiskt lidande som medför att vederbörande blivit sjukskriven eller borde ha varit det. Det framgår inte av någon utredning att så skulle ha varit fallet när det gäller Pontus Lindberg. Det kan därför och mot de tilltalades bestridande inte anses visat att han orsakats sådant fysiskt lidande och/eller psykiskt lidande som berättigar honom till skadestånd för sveda och värk. Hans begäran om sådant skadestånd kan således inte bifallas.

PÅFÖLJDER

Ridwan Haaji förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 26 janauri 2023 för olovlig körning och ringa narkotikabrott varvid en tidigare utdömd ungdomsvård skulle avse även de nya brotten. Han ådömdes den ungdomsvården enligt en dom av den 20 december 2022 för försök till utpressning.

Ridwan Haaji döms för grov våldtäkt, grovt olaga tvång, grov misshandel, misshandel och rån. Det sistnämna brottet är nytt i förhållande till de tidigare domarna medan övriga brott är nyupptäckta. Han var 15 år då han begick gärningarna.

Ridwan Haaji döms för rån enligt straffregelns förutvarande lydelse enligt vilken det stadgades straff om fängelse ett till sex år för brottet.

Vid bestämmandet av straffvärdet har tingsrätten att tillämpa asperations-principen, varvid det finns anledning att beakta att upprepade brott begåtts mot samma målsäganden. De avtagande straffvärdena för varje enskilt brott ska därför inte beräknas vara lika stora som annars. Vidare ska beaktas att flera av brotten är nyupptäckta och en rimlighetsbedömning göras. Utifrån det angivna motsvarar det samlade straffvärdet för en vuxen lagöverträdare som begått de brott som Ridwan Haaji döms för sex år och fem månader. Med beaktande av Ridwan Haajis ungdom motsvarar det ett straffmätningsvärde för honom om ett år och tre månader.

Socialnämnden har bedömt att Ridwan Haaji har ett särskilt behov av vård och föreslagit att han ska dömas till ungdomsvård enligt en vårdplan innebärande bl.a. att han ska placeras i ett förstärkt familjehem. Det råder ingen tvekan om att han har behov av den föreslagna ungdomsvården. Den kan dock inte anses vara en tillräckligt ingripande med hänsyn till hans brottslighets straffvärde och art samt till hans tidigare brott.

Ridwan Haaji var under 18 år då han begick brotten. Den som har begått brott innan han fyllt 18 år får endast dömas till fängelse om det finns synnerliga skäl. Rätten har då i första hand att bestämma påföljden till sluten ungdomsvård i stället för fängelse. Straffmätningsvärdet för Ridwan Haaji överstiger ett år varför det får anses föreligga synnerliga skäl att döma honom till fängelse. Påföljden ska vid sådant förhållande i stället bestämmas till sluten ungdomsvård under viss tid såvida det inte finns särskilda skäl däremot, 32 kap 5§ första stycket brottsbalken. Några sådana särskilda skäl föreligger inte. Påföljden för Ridwan Haaji ska därför bestämmas till sluten ungdomsvård.

Eftersom det inte sker någon villkorlig frigivning vid sluten ungdomsvård, ska straffets längd minskas ytterligare. Straffet för Ridwan Haaji ska därför bestämmas till sluten ungdomsvård i tio månader.

Isak Arnberg förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 11 april 2023 för rån och påföljden bestämdes till ungdomsvård.

Socialnämnden har bedömt att Isak Arnberg har ett särskilt vårdbehov och föreslagit att han ska genomgå ungdomsvård enligt en vårdplan. Enligt vårdplanen ska han vara fortsatt placerad i ett familjehem enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga. Det har fungerat bra för honom och socialtjänsten har bedömt att det finns skäl att avsluta vården enligt nämnda lag i juni 2024 och ersätta den med vård enligt socialtjänstlagen varvid planeringen är att han ska fortsätta att bo kvar i familjehemmet tills han avsluta gymnasiet. Vårdplanen kommer då att revideras.

Isak Arnberg döms för grovt olaga tvång, grov misshandel och misshandel. Brotten är nyupptäckta i förhållande till den tidigare domen. Brotten har för en vuxen lagöverträdare ett samlat straffvärde motsvarande fängelse två år. Isak Arnberg var 15 år vid brotten. Med beaktande av hans ungdom har brotten ett straffmätningsvärde för honom motsvarande fängelse fem månader.

Isak Arnberg har ett särskilt vårdbehov och de planerade åtgärderna kan antas motverka en ogynnsamma utveckling för honom. Ungdomsvård utgör normalt en tillräckligt ingripande påföljd vid straffmätningsvärden motsvarande

fängelse fem månader. Med beaktande av det allvarliga våld och hot som brotten innefattat medför dock brottens art att den föreslagna vården framstår som något mindre ingripande än vad Isaks Arnbergs brottslighet bör föranleda (Jfr. NJA 2009 s. 121). Ungdomsvården med stöd av tvångslagstiftning kan dessutom förutses upphöra inom kort. Med hänsyn till vad som framkommit om Isak Arnbergs person och i övrigt framstår ungdomstjänst som lämpligt för honom. Påföljden för Isak Arnberg ska på grund av det anförda bestämmas till ungdomsvård med tilläggspåföljd i form av ungdomstjänst. Antalet timmar ungdomstjänst ska bestämmas till 85.

Ibrahim Fert dömdes den 23 januari 2024 för ringa narkotikabrott och den 2 februari 2023 för ringa narkotikabrott och brott mot knivförbudslagen. Påföljden bestämdes båda gångerna till ungdomsvård. Ibrahim Fert var 15 år då han begick det rån han nu döms för. Hans ungdom ska särskilt beaktas vid påföljdsbestämningen. Det ska också beaktas att det brott han döms för är ett nyupptäckt brott.

Enligt förutvarande lydelsen av straffregeln för rån, som nu är tillämplig, stadgades fängelse ett till sex år för brottet. Det rån som Ibrahim Fert döms för har för en vuxen lagöverträdare ett straffvärde motsvarande fängelse ett år. Med beaktande av hans låga ålder motsvarar brottets straffmätningsvärde för honom fängelse två och en halv månad. Brottets art talar för fängelse som påföljd. Ibrahim Fert tillhör emellertid den åldersgrupp där de särskilda ungdomspåföljderna kan komma ifråga. Socialnämnden har bedömt att han har ett särskilt vårdbehov och föreslagit att han döms till ungdomsvård enligt den till domen bifogade vårdplanen vari det bl.a. föreslås att han ska placeras på HVB och anges att det finns skäl att bedriva vården med stöd av lagen om vård av unga. Det har vid huvudförhandlingen upplysts att Ibrahim Fert är placerad

på ett SIS-hem med stöd av nämnda lag. De föreslagna insatserna kan antas motverka att han utvecklas ogynnsamt och får anses utgöra en tillräckligt ingripande reaktion på Ibrahim Ferts brott. Påföljden för honom ska bestämmas till ungdomsvård.

Gabriel Widén förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 12 april 2024 av Svea Hovrätt för medhjälp till förberedelse till mord till fängelse två år och 10 månader. Han dömdes dessförinnan den 3 maj 2023 för narkotikabrott till fängelse fem månader. De två domarna har överklagats. Gabrel Widén har även dömts bl.a. den 9 september 2021 för penningtvättsbrott och ringa narkotikabrott samt den 29 april samma år för misshandel, varvid påföljderna bestämts till ungdomsvård enligt båda domarna.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår att Gabriel Widén har behov av övervakning och behandling mot missbruk. Inför Svea Hovrätts ovan angivna dom föreslog frivården att påföljden för honom skulle bestämmas till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Frivården har i yttrandet i förevarande mål anfört att Gabriel Widéns behov bedöms kunna tillgodoses inom ramen för planeringen av den behandlingen. I yttrandet anges att det inte föreslås någon skyddstillsyn då Gabriel Widéns behov bäst kan tillgodoses inom ramen för institutionsbehandling i kombination med kontakt med frivården och att det inte går att tillföra något ytterligare innehåll till den tidigare föreslagna skyddstillsynen med särskild behandlingsplan.

Med hänsyn till brottets straffvärde och till Gabriel Widéns återfall i våldsbrott sedan han dömts för misshandel samt till att har att avtjäna längre frihets-

berövande påföljder enligt tidigare domar ska påföljden för honom bestämmas till fängelse.

Gabriel Widén var 19 år då han begick det rån han nu döms för. Enligt den förutvarande lydelsen av straffregeln angående rån, som nu är tillämplig, stadgades fängelse ett till sex år för brottet. Vid sådant förhållande ska hans ungdom inte särskilt beaktas vid bestämmandet av påföljden. Det rån som Gabriel Widén döms för utgör nyupptäckt brottslighet i förhållande till de brott som omfattas av de två senaste domarna avseende honom. Tingsrätten ska därför se till att påföljderna i de domarna och i detta mål tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut om brotten hade prövats i samma mål, se 34 kap 2 brottsbalken. Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för de brott som prövats i målen motsvarar fängelse i tre år och nio månader. Med avräkning för de straff om sammanlagt tre år och tre månader som redan dömts ut enligt de två senaste domarna ska fängelsestraffets längd för Gabriel Widén bestämmas till sex månader.

ÖVRIGT

Ridwan Haaji, Ibrahim Fert och Gabriel Widén döms för brott för vilka stadgas svårare påföljd än penningböter. Var och en av dem ska därför betala en avgift om 1 000 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond. Isak Arnberg döms för brott som har fängelse i straffskalan. Han ska därför betala en avgift om 800 kr enligt förutvarande lydelse av nämnda lag.

Försvararnas, målsägandebiträdenas och det juridiska biträdets ersättningsanspråk är skäliga.

Åtalet mot Gabriela Lanza ska avslås. Staten ska därför stå för kostnaderna för hennes försvarare och målsägandebiträdet.

Ridwan Haaji, Isak Arnberg, Ibrahim Fert och Gabriel Widén saknar ekonomisk förmåga att bidra till kostnaderna för deras respektive försvarare och målsägandebiträdena. Staten ska därför stå för kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdena.

Staten ska stå för Antony Falks juridiska biträde eftersom kostnaden uppkommit till följd av en bevistalan.

Det finns skäl att besluta om sekretess enligt vad som framgår av domsluten.

RÄTTEN

Rådmannen Tomas Sandström samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Tomas Sandström

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 26 juni 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.





070522-8617
Isak Arnberg

Vårdplan för vård enligt SoL eller LVU

11 kap. 3 § SoL och SoF 5 kap. 1 a §

Handling upprättad
2023-12-15

Ansvarig handläggare	Befattning	Telefon
Cecilia Röllin	Socialsekreterare	023-83621

Personuppgifter

Barnet

Personnummer	Förnamn	Efternamn
070522-8617	Isak	Arnberg

Vårdnadshavare

Typ av vårdnadshavare
Vårdnadshavare

Personnummer	Förnamn	Efternamn
870529-7169	Linda	Arnberg

Anledning till beslut om vård

Isak har varit placerad enligt lag med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) sen 2022-12-13. Han har varit placerad i olika vårdformer. Nu senast i familjehemsvård. Utredning enligt 11 kap1§ Sol inleddes 2023-11-21 efter att Isak avvikit från sitt familjehem i Insjön.

Det visar sig att Isak vantrivs i familjehemmet och i Insjön och inte tänker återvända. Han placeras tillfälligt i hemmet i väntan på att han ska kunna placeras i ett annat familjehem.

Isaks kontaktperson Linus Matz har möjlighet att ta emot Isak som placerad så snart han har flyttat in i sitt nya hem. 2023-12-08 placeras Isak hemma hos Linus och hans sambo Maja.

Vårdens inriktning

Övergripande mål med vården är att Isak ska ha det bra och få verktyg att leva ett självständigt liv. Isak behöver trygg och förutsägbar vägledning, goda vardagsrutiner och sunda relationer och tillit till vuxna för att utveckla en positiv förändring av sina tankemönster och sina handlingar.

Isak behöver en trygg hemsituation utan konflikter
Isak behöver professionellt stöd att hantera känslor kring barndom och familj
Isak behöver bli fri från kriminella tankemönster
Isak behöver bryta destruktivt umgänge
Isak behöver bryta destruktiva beteendemönster
Isak behöver god vägledning av trygga vuxna
Isak behöver goda vuxna förebilder
Isak behöver vara i nya konstruktiva sammanhang med människor han får en positiv gemenskap med
Isak behöver ha en meningsfull skolgång/sysselsättning.
Isak behöver få förutsättningar för att bygga en positiv framtid.

Barnets utveckling

Hälsa

Isak har en god planering avseende sin ADHD och vet hur den påverkar honom och om han behöver ta medicin eller inte.
Isak har goda rutiner kring kost, motion och sömn.
Isak har en aktiv fritid.

Utbildning

Isak går regelbundet på gymnasiet.
Isak har betyg i de ämnen han behöver för att komma in på det program som han intresserar sig för.

Känslor och beteende

Isak har bearbetat och hanterat sina känslor kring barndom och familj.
Isak har god vägledning av trygga vuxna.
Isak har goda vuxna förebilder.
Isak vet hur han sätter gränser gentemot kompisar.
Isak är trygg i sin självkänsla och fri från kriminella tankemönster.
Isak har brutit destruktivt beteendemönster.

Sociala relationer

Isak behöver vara i nya konstruktiva sammanhang med människor han får en god gemenskap med.
Isak har vänner och umgänge som påverkar honom i positiv riktning.
Isak har varaktigt brutit destruktivt umgänge.
Isak har en trygg relation med sin mamma på sina villkor.
Isak har en bra och stabil relation till sina syskon.

Föreslagna insatser

Placering

Placering i familjehem.

Linus Matz och Maja Ollas

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

På det sättet som gynnar Isak och är bäst för honom kommer kontakt med syskon och mamma att upprätthållas.

Stöd till vårdnadshavare

Mamma har stöd av handläggare på socialtjänsten.

Mamma har stöd av psykiatrin och rehab-koordinator.

Barnets och vårdnadshavarnas syn

Mamma och Isak samtycker till placering.

Samtycke till den planerade vården

Personer som ska samtycka till vården

Barnet över 15 år



Eskilstuna kommun

Vårdplan

Personnummer
20070528-3273
Namn
Fert, Ibrahim Ilhan
Händelsedatum
2022-11-16
Vårdplan färdigställdes
2022-11-16

Ansvarig handläggare
Elin Jansson, Socialsekreterare
Telefon
016-710 60 48

Anledning till beslut om vård

Framkommer att Ibrahim, 15 år gammal, över tid har brukat droger. Huvuddrogen har varit cannabis, men Ibrahim har också under 2022 lämnat drogtester som vid flera tillfällen visat positivt på exempelvis kokain. Ibrahim förmedlar en liberal inställning till droger och bedöms sakna insikt i hur droger kan skada honom redan idag men också på sikt. Det framgår också oro kopplat till Ibrahims umgänge, där det av utredningen framkommer att Ibrahim haft en delaktighet i gängkriminalitet då han bland annat sålt droger och blivit ombedd att ha koll på utvalda personer.

Det bedöms föreligga en påtaglig risk för att Ibrahims hälsa och utveckling kan skadas utifrån missbruk av narkotika och annat socialt nedbrytande beteende, om en förändring uteblir. Detta utifrån de skadliga effekter som droger medför, vilka är effekter som ökar betydligt utifrån Ibrahims ringa ålder. Rent biologiskt har Ibrahim ännu inte ett färdigutvecklat konsekvenstänk och ett drogbruk ökar risken för att Ibrahim återigen försätter sig i riskfyllda situationer där både droger och annan kriminalitet förekommer. Då Ibrahim saknar det stöd och vägledning av vuxna som han är i behov av för att kunna avstå från droger och andra riskfyllda miljöer, bedöms detta öka risken för Ibrahims hälsa och utveckling betydligt om en förändring inte kommer till stånd.

Ibrahim bedöms vara i behov av omfattande stöd för att leva ett liv fritt från droger och annan form av kriminalitet. För att detta ska ske, bedöms det som grundläggande att Ibrahim har en vardag med rutiner avseende sömn, kost och sysselsättning i form av skolgång. Vidare bedöms Ibrahim behöva få tillgång till en strukturerad fritidssysselsättning för att genom detta avhålla sig från riskfyllda situationer/beteenden. För att detta ska uppnås behöver Ibrahim ha trygga vuxna i hans närhet, som han låter sig vägledas av och som konsekvent står kvar då Ibrahim uppvisar ett visst motstånd. Parallellt med detta bedöms Ibrahim vara i behov av behandling för att på sikt själv kunna agera för att leva ett liv fritt från droger och annan kriminalitet.

Ibrahim samtycker inte till öppenvårdsinsatser, han tror inte på att varken öppenvårdsinsatser eller vård utanför hemmet kommer leda till att han på sikt lever ett liv fritt från droger och kriminalitet. Då samtycke saknas till erforderlig vård, bedöms det föreligga skäl att vården bedrivs med stöd av 3 § LVU.





Eskilstuna kommun

Föreslagna insatser

Placering
HVB

Mål med vården

Barnets utveckling

Hälsa
- Ibrahim är drogfri.
- Ibrahim har regelbundna rutiner och vanor avseende sömn och kost samt grundläggande ADL (aktiviteter i dagliga livet).

Utbildning
- Ibrahim har en god skolnärvaro.
- Ibrahim kan ta till sig av skolans undervisning/utbildning.
- Ibrahim har en meningsfull fritid som gynnar hans hälsa och utveckling.

Känslor och beteende
- Ibrahim kan styra, kontrollera samt hantera sina impulser och känslor på ett sätt som gynnar honom.

Sociala relationer
- Ibrahim skyddar sig från riskfyllda miljöer, såsom miljöer där det förekommer kriminalitet i form av droger och våld.
- Ibrahim har vänskapsrelationer som gynnar hans hälsa och fortsatta utveckling.
- Ibrahim förmår att ta emot stöd eller be om hjälp av vuxna vid behov.

Samverkan

Samordnad individuell plan(SIP)
Ej aktuellt

Vårdplan

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående
Vid vårdens inledande skede genomförs umgänge via personlig kontakt mellan Ibrahim och familjemedlemmar i anslutning till HVB, dvs ej på hemmaplan. Det finns inga hinder från socialtjänstens sida att Ibrahim har umgänge med föräldrar och syskon på HVB.
Då umgänge i hemmet blir aktuellt, planeras dessa in i samråd mellan Ibrahim, HVB, familjemedlemmar och socialtjänst.

Stöd till vårdnadshavare
Vårdnadshavare erbjuds föräldrastöd genom Eskilstuna kommuns öppenvårdsinsatser.

Barnets och vårdnadshavarnas syn på den planerade vården
Ibrahim uppger 221013, 221021 och 221031 att han inte vill ha tillgång till stöd från socialtjänsten för att uppnå drogfrihet eller leva ett liv fritt från kriminalitet. Ibrahim tror inte att någon insats, varken öppenvårdsinsats eller vård i form av placering, skulle leda till förändringen att han blir drogfri. Ibrahim beskriver att han önskat att han aldrig börjat använda droger, det är svårt att sluta. Ibrahim



kan inte specificera vad som behöver ske/vilket stöd han behöver för att leva ett liv fritt från droger och kriminalitet.

Föräldrarna beskriver att de vill att Ibrahim får det stöd han behöver för att uppnå drogfrihet, men ser helst att Ibrahim får stöd på hemmaplan.

Ansvarig handläggare

____

Elin Jansson, Socialsekreterare

